



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА
УХВАЛА

з січня 2020 р.

Київ

1/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, вивчивши матеріали Хустської місцевої прокуратури Прокуратури Закарпатської області,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 грудня 2019 року за вх. № 1408/12/7-19 надійшла перенаправлена Хустською місцевою прокуратурою Прокуратури Закарпатської області заява Скробача Б.М. про підкуп суддів адміністративних суддів.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 17 вересня 2019 року матеріали передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа: громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників,

Пунктом 1, 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити: прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Разом з тим, під час попередньої перевірки встановлено, що отримані Вищою радою правосуддя матеріали не відповідають за формою, змістом та суб'єктом звернення встановленим законодавством вимогам щодо порядку звернення із дисциплінарною скаргою.

Відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

матеріали Хустської місцевої прокуратури Прокуратури Закарпатської області залишити без розгляду та повернути їх до Хустської місцевої прокуратури Прокуратури Закарпатської області.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.А. Швецова