



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

Київ

04 січня 2021

1/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дудікова Андрія Володимировича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 грудня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. на дії судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дудікова А.В. під час здійснення правосуддя у справі № 2-25/2006.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга (єдиний унікальний номер С-6409/27/7-20) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Відповідно статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Водночас скарга Стояновського В.В. не відповідає таким вимогам закону.

Перевіркою встановлено, що у поданій дисциплінарній скарзі не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дудікова А.В. ознак дисциплінарного проступку, натомість, доводи автора скарги про не розгляд суддею його мотивів, пояснень, клопотань, не зазначення мотивів прийняття або відхилення кожного аргументу, невжиття суддею заходів необхідних для з'ясування обставин справи, порушення

присяги судді зводяться до загальних формулювань та не містять посилань на фактичні дані, які б підтверджували наведені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук