



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

Київ

Зсічня 2020р.

10/0/18-20

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Підмогильної Олени Володимирівни стосовно судді Барвінківського районного суду Харківської області Коптева Юрія Анатолійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Підмогильної О.В. на дії судді Барвінківського районного суду Харківської області Коптева Ю.А., яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя (єдиний унікальний номер П-6537/0/7-19), передана для попередньої перевірки члену Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В. під час якої встановлено таке.

є позивачем у справі № 611/621/19 за позовом до про стягнення боргу.

Ухвалою судді Барвінківського районного суду Харківської області Коптева Ю.А. від 5 липня 2019 року у справі № 611/621/19 відкрито провадження.

Підмогильна О.В. висловлює прохання притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Коптева Ю.А. за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справ № 611/621/19.

Згідно із інформацією, розміщеною на офіційному веб-порталі «Судова влада України» та веб-сайті «Єдиний державний реєстр судових рішень» вбачається, що рішенням у справі № 611/621/19 від 18 грудня 2019 року позов про стягнення боргу, суми процентів, інфляційного збільшення боргу та трьох процентів річних задоволено повністю.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VII «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/13 7/18 (800/426/17).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Варто зазначити, що з жовтня 2019 року, суддя Коптев Ю.А. є єдиним суддею, який здійснює правосуддя у Барвінківському районному суді Харківської області, оскільки суддя Андросов О.М. 10 жовтня 2019 року був звільнений з посади у зв'язку з поданням заяви про відставку.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що розгляд справи відкладався з об'єктивних підстав, зокрема неявкою відповідача та відсутністю інформації про її належне повідомлення про засідання, задоволення клопотань про відкладення, а також виклик свідків.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі Підмогильної О.В. встановлено, що скарга не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про наявність у діях судді Коптева Ю.А. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук