



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ  
УХВАЛА

04 січня 2021

Київ

10/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Зубової Анастасії Олександрівни стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Бурка Руслана Володимировича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 18 грудня 2020 року надійшла скарга Зубової А.О. стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Бурка Р.В. під час здійснення правосуддя у справі № 699/123/16-к.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя скарга (єдиний унікальний номер 3-6549/0/7-20) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У скарзі Зубова А.О. зазначає про порушення суддею зокрема, норм процесуального законодавства, що не уможливило учасникам судового процесу реалізувати надані їм процесуальні права, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом та допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У скарзі Зубової А.О. порушується питання про притягнення судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Бурка Р.В. до дисциплінарної відповідальності за дії під час розгляду справи, яка на сьогодні перебуває у його провадженні та у якій розгляд триває.

З інформації, розміщеної на офіційному вебпорталі «Судова влада» в розділі «Стан розгляду справ» убачається, що справа № 699/123/16-к станом на день звернення скаржника до Вищої ради правосуддя не розглянута, наступне судове засідання призначено на 19 лютого 2021 року.

Частиною шостою статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Вищої ради правосуддя не може витребувати матеріали судових справ (їх копії) та пояснення від судді щодо судових справ розгляд яких не закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Таким чином, оскільки відсутні відомості про те, що розгляд справи закінчено, а отже справа перебуває в провадженні судді Бурка Р.В., будь-яка перевірка наявності в діях останньої ознак дисциплінарного проступку, вчиненого під час розгляду цієї справи, та висновки щодо наявності підстав притягнення судді до відповідальності, до ухвалення судового рішення у справі є передчасними.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України, частина перша статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною третьою статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

За змістом частини четвертої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не допускається зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя.

Згідно з Бангалорськими принципами діяльності судді, затвердженими резолюцією 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, суддя повинен виконувати свою професійну функцію незалежно, виходячи з власної оцінки фактів та відповідно до свідомого розуміння

закону, незважаючи при цьому на будь-які зовнішні впливи, стимули, тиски, загрози чи втручання, прямі або непрямі, хоч би від кого вони йшли і хоч би якими були їх причини.

Будь-які дії спрямовані на перевірку наявності в діях судді Бурка Р.В. під час розгляду справи № 699/123/16-к ознак дисциплінарного проступку, окрім як безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом (на що скаржник Зубова А.О. не скаржиться) можуть бути розцінені як тиск на суддю та втручання в здійснення правосуддя.

За таких обставин, доводи, викладені у скарзі, про допущення суддею під час розгляду справи № 699/123/16-к норм процесуального законодавства, які на думку скаржника, згідно частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» слугують підставою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в даний час не можуть бути предметом перевірки.

Крім того, скаржником в порушення пункту 2 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у скарзі не вірно зазначено по батькові судді щодо якого подана скарга.

Згідно з пунктами 1-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушення порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарга Зубової А.О. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

скаргу Зубової Анастасії Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної Палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**