



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА

УХВАЛА

15 січня 2021

Київ

100/0/18-21

Про залишення без розгляду та повернення скарги Котиш З.І.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, перевіrivши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скаргу Котиш Зінаїди Іванівни стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Цвіри Д.М.,

встановив:

12 січня 2021 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-199/0/7-21 надійшла скарга Котиш З.І. від 5 січня 2021 року на дії судді Держинського районного суду міста Харкова Цвіри Д.М. при розгляді справи № 638/10437/19 (провадження № 1-кс/638/2847/20).

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Дисциплінарна скарга Котиш З.І. підлягає залишенню без розгляду та поверненню її скаргниці з огляду на таке.

Підстави для дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон).

Статтею 107 Закону встановлено вимоги щодо звернення з дисциплінарною скаргою. Частиною другою вказаної статті передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Зі змісту скарги слідує, що скаржниця звернулася до суду зі скаргою на недотримання розумних строків здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № [] від 10 червня 2019 року. На переконання Котиш З.І. суддя Цвіра Д.М. відмовила у відкритті провадження за вказаною скаргою, оскільки сприяє бездіяльності Шевченківського ВП ГУНП в Харківській області, яке намагається вбивство [] представити як медичну помилку. Просить перевірити законність прийняття суддею такого рішення та, у разі перевищення суддею своїх повноважень, притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки скарги Котиш З.І., а саме з долучених до неї копій ухвал Дзержинського районного суду міста Харкова, встановлено таке.

Ухвалою Дзержинського районного суду міста Харкова від 14 грудня 2020 року відкрито провадження за скаргою Котиш З.І. на зупинення розслідування кримінального провадження № [] та недотримання строків досудового розслідування.

За результатами розгляду вказаної скарги слідчим суддею Цвірою Д.М. 22 грудня 2020 року постановлено ухвалу про відмову у задоволенні скарги Котиш З.І. на зупинення розслідування кримінального провадження № [] та недотримання строків досудового розслідування.

Зі змісту вказаної ухвали слідує, що мотивами для відмови у задоволенні скарги Котиш З.І. слідчий суддя Цвіра Д.М. зазначила те, що скаржниця в противагу мотивам своєї скарги щодо приховування від неї результатів розслідування та ненадання слідчим їй матеріалів кримінального провадження для ознайомлення додала лист СУ ГУНП в Харківській області № К-3527/119-24/01-2020 від 27 листопада 2020 року, у якому зазначено «на теперішній час досудове розслідування кримінального правопорушення триває. 30 жовтня 2019 року призначено комісійну судово-медичну експертизу, проведення якої доручено експертам КЗОЗ «Харківське обласне бюро судово-медичної експертизи». На теперішній час експертні дослідження тривають». При цьому, скаржницею не було надано до суду доказів на підтвердження вимог своєї скарги, а із самої скарги та додатків до неї не вбачалося певних дій (бездіяльності) слідчого, що у свою чергу свідчить про недоведеність обґрунтованості вимог заявленої скарги. За таких обставин, слідчий суддя з урахуванням вимог частини першої статті 303 Кримінального процесуального кодексу України дійшла висновку про необґрунтованість скарги Котиш З.І.

Отже враховуючи встановлені обставини приходжу до висновку, що доводи наведені Котиш З.І., які, на її переконання, становлять дисциплінарний проступок судді Цвіри Д.М. та є підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності є лише формальними із загальними фразами, які зводяться до незгоди із прийнятим суддею Цвірою Д.М. судовим рішенням. При цьому, твердження скаржниці не містять конкретних відомостей та посилань на фактичні дані, що можуть свідчити про наявність у поведінці вказаної судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене вважаю за необхідне залишити скаргу без розгляду та повернути її скаржниці.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Котиш Зінаїді Іванівні скаргу стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Цвіри Д.М.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощоква