



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

Київ

14 лютого 2020 р.

1000/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши звернення Мельникової Вікторії Володимирівни стосовно суддів Харківського апеляційного суду (без зазначення прізвища, імені, по батькові суддів),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року надійшло звернення Мельникової В.В. на дії суддів Харківського апеляційного суду (без зазначення прізвища, імені, по батькові суддів) під час апеляційного перегляду вироку Ленінського районного суду міста Харкова від 25 липня 2019 року у справі № 642/4304/18, яке відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя (єдиний унікальний номер М-971/0/7-20) передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

За результатами попереднього вивчення матеріалів, оцінюючи відомості, викладені у зверненні Мельникової В.В., варто зазначити таке.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді, щодо якого подано скаргу. Дисциплінарна скарга підписується скаргником із зазначенням дати її підписання.

Проте, всупереч до вимог вищевказаної статті, звернення Мельнікової В.В. не містить прізвище, імені, по батькові суддів, щодо яких направлено звернення. Так як і не містить підпису заявниці, а лише дату його написання (07.02.2020 рік).

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона подана з порушення порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене звернення Мельнікової В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню заявнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

звернення Мельнікової Вікторії Володимирівни залишити без розгляду та повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук