



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

14 лютого 2020/

Київ

1001/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Савченка Олександра Григоровича (за підписом Сидоренко В.В.) стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Купавської Наталі Михайлівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 лютого 2018 року за вхідним № С-876/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Савченка О.Г. (за підписом представника Сидоренко В.В.) на дії судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Купавської Н.М. під час здійснення правосуддя у справі № 815/9277/2012 (№2-249/11), яку відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 7 листопада 2019 року передано мені для проведення попередньої перевірки.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на час звернення із скаргою, право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що вона подана від імені Савченка О.Г., але підписана не ним особисто, а його представником за довіреністю – Сидоренко В.В., що унеможлиблює визначити авторство скаржника.

Крім цього, Сидоренко В.В., яка підписала від імені Савченка О.Г. дисциплінарну скаргу на дії судді, не надала відповідних документів на підтвердження того, що вона є адвокатом.

Тобто, дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, встановленого законом.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Савченка О.Г. підлягає залишенню без розгляду та поверненню.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Савченка Олександра Григоровича (за підписом Сидоренко В.В.) стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Купавської Наталі Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук