



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

14 лютого 2020 р.

Київ

1003/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку звернення Кохович Наталії Євгенівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року за вх. № К-1024/0/7-20 надійшло звернення Кохович Н.Є. (без дати), надіслане Апаратом Верховної Ради України, на дії суддів Папаценка, Соловійова О.Л., Шевченко О.А., Музики О.М., Васильченко О.Г., Артеменко О.Л., Принцевської В.П., Маленчука В.С., Мальцевої Є.Є. Лопатіної М.Ю., Шапара Ю.І.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року звернення Кохович Н.Є. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та попередньої перевірки звернення Кохович Н.Є. встановлено наступне.

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого

(яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що звернення Кохович Н.Є. не було надіслане безпосередньо до Вищої ради правосуддя, а надійшло до Вищої ради правосуддя з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», а саме надійшло з Апарату Верховної Ради України.

Отже Кохович Н.Є. було порушено визначений частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» порядок реалізації права на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Крім того, звернення Кохович Н.Є. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці перелічених у ній суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Також вказане звернення не містить імен та по батькові всіх зазначених у ньому суддів, а також їх посад (не вказано судьями якого (яких) судів вони є). У зверненні перелічені тільки прізвища суддів: Папаценко, Соловійов О.Л., Шевченко О.А., Музика О.М., Васильченко О.Г., Артеменко О.Л. (правильно Артеменко Л.І.), Принцевська В.П., Меленчук В.С., Мальцева Є.Є. Лопатіна М.Ю., Шапар Ю.І. (біля прізвищ деяких суддів зазначено тільки ініціали, а біля прізвища Папаценко навіть не зазначено ініціалів).

У зверненні її автором вказано, що скажник Кохович Наталія. Тільки із супровідного листа Апарату Верховної Ради України та доданих до звернення додатків вбачається, що скажник Кохович Наталія Євгенівна. Отже вказане звернення не містить по батькові скажника.

Також проведеною попередньою перевіркою встановлено, що постановою Верховної Ради України від 12 листопада 2015 року № 788-VIII Меленчук Василь Сергійович, Шапар Юрій Іванович звільнені з посад суддів апеляційного суду Донецької області у зв'язку з поданням заяв про відставку та постановою Верховної Ради України від 22 вересня 2016 року № 1600-VIII Артеменко Лариса Іванівна звільнена з посади судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області у зв'язку з поданням заяви про звільнення з посади за власним бажанням.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 1-3, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить відомостей про

ознаки дисциплінарного проступку судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене звернення Кохович Н.Є. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

звернення Кохович Наталії Євгенівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко