



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

17 лютого 2020 р.

Київ

1005/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Реваки Віктора Миколайовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Тетяни Анатоліївни, суддів Миколаївського апеляційного суду Фаріонової Олени Миколаївни, Чебанової-Губаревої Наталі Валентинівни, Міняйла Миколи Павловича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Реваки В.М. (єдиний унікальний номер матеріалу Р-1018/0/7-20) на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Т.А., суддів Миколаївського апеляційного суду Фаріонової О.М., Чебанової-Губаревої Н.В., Міняйла М.П. під час розгляду справи № 487/6705/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою слідчого судді Заводського районного суду міста Миколаєва Карташевої Т.А. від 30 жовтня 2019 року відмовлено у задоволенні скарги на постанову слідчого Першого слідчого відділу (відділу з розслідування злочинів у сфері службової діяльності та корупції) Слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві, Кіша Я.В. від 27 червня 2019 року про закриття кримінального провадження № від 5 квітня 2019 року за частиною 2 статті 382 КК України.

Ухвалою Миколаївського апеляційного суду у складі колегії суддів Фаріонової О.М., Чебанової-Губарсвої Н.В., Міняйла М.П. від 27 грудня 2019 року залишено без задоволення апеляційну скаргу, а ухвалу слідчого судді Заводського районного суду міста Миколаєва від 30 жовтня 2019 року, залишено без змін. При цьому судом апеляційної інстанції встановлено, що під

час досудового розслідування проведені усі необхідні слідчі дії для встановлення об'єктивних обставин кримінального провадження. Суд вважає, що оскаржувана ухвала слідчого судді є законною та обгрунтованою, а наведені слідчим суддею висновки є правильними та узгоджуються з матеріалами кримінального провадження.

Скаржник стверджує, що суддею Карташевою Т.А. порушено таємницю нарадчої кімнати, порядок розгляду скарг на рішення чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час судового розслідування.

Вважаю, що доводи автора скарги не можуть бути взяті до уваги, оскільки скаржник не надав належних доказів, які б підтверджували наведені скаржником відомості.

Доводи скаржника зводяться до фактичної незгоди з ухвалою суду від 30 жовтня 2019 року та вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи у зв'язку із наявністю, на думку скаржника, достатніх підстав для задоволення його скарги на постанову слідчого. У свою чергу, процесуальна (судова) оцінка обставин справи *не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів*.

Крім того, вказані обставини були зазначені Ревакою В.М. в апеляційній скарзі на ухвалу від 30 жовтня 2019 року, яка за наслідками апеляційного перегляду залишена без задоволення.

Скарга Реваки В.М. у частині стосовно суддів Миколаївського апеляційного суду Фаріонової О.М., Чебанової-Губаревої Н.В., Міняйла М.П. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці вказаних суддів ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді з посиланням на фактичні дані (докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді *не може бути порушено* за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Реваки В.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Реваки Віктора Миколайовича стосовно судді Заводського районного суду міста Николаєва Карташевої Тетяни Анатоліївни, суддів Миколаївського апеляційного суду Фаріонової Олени Миколаївни, Чебанової-Губаревої Наталі Валентинівни, Міняйла Миколи Павловича залишити без розгляду та повернути скарги.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест