



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА
УХВАЛА

25 лютого 2021

Київ

1006/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгенівна, здійснивши попередню перевірку заяви Олефірової Анастасії Володимирівни стосовно судді Дніпровського окружного адміністративного суду Каднікової Ганни Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 лютого 2021 року надійшла заява Олефірової А.В. (вх. № О-1063/0/7-21) на дії судді Дніпровського окружного адміністративного суду Каднікової Г.В. під час розгляду справи № 160/12120/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2021 заяву передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скажником із зазначенням дати її підписання.

Згідно відомостей з офіційного вебпорталу «Судова влада України» вбачається, що Каднікова Ганна Володимирівна займає посаду судді Дніпровського окружного адміністративного суду, водночас інформація щодо судді Каднікової Ганни Володимирівни, про яку зазначено в заяві Олефірової А.В. – відсутня.

Таким чином, попередньою перевіркою заяви Олефірової А.В. встановлено, що у заяві не вірно зазначене прізвище судді Каднікової Г.В. щодо якої подано заяву.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Одночасно, частиною третьою статті 44 Закону України «Про вищу раду правосуддя» визначено, що при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, докази його вчинення.

Водночас повідомляю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

заяву Олефірової Анастасії Володимирівни стосовно судді Дніпровського окружного адміністративного суду Каднікової Ганни Володимирівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська