



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ  
УХВАЛА

*17 лютого 2020 р.*

Київ

*1007/0/18-20*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Прохоренка Валерія Петровича стосовно судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Середи Людмили Василівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 4 листопада 2019 року за вх. № 1177/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Прохоренка В.П., подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Тривіса Фармінг» щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Середи Л.В. за дії, вчинені нею при розгляді справи № 695/2984/18 за позовом Золотоніської місцевої прокуратури до Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області, товариства з обмеженою відповідальністю «Тривіса Фармінг», Ризака О.Т., та інших, третя особа на стороні відповідачів, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - фермерське господарство «Любава», третя особа на стороні позивача, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору - Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру, про визнання незаконними та скасування наказів, витребування земельних ділянок.

Автор скарги зазначає, що провадження у справі відкрито 6 листопада 2018 року та призначено підготовче судове засідання на 21 грудня 2018 року. У подальшому підготовче судове засідання, призначене на 9 квітня 2019 року, 16 липня 2019 року, 24 жовтня 2019 року, було відкладено через відсутність учасників справи.

При цьому, як стверджує скаржник, судом не здійснювалася перевірка наявності підстав для відкладення підготовчого засідання, зокрема не встановлювались причини неявки таких осіб та необхідність їх участі у підготовчому засіданні з метою виконання судом завдання підготовчого засідання.

На підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про

судоустрій і статус суддів» адвокат Прохоренко В.П. просив притягнути суддю Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Середу Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 5 листопада 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано мені для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги адвоката Прохоренка В.П. встановлено таке.

У провадженні судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Середи Л.В. перебуває справа № 695/2984/18.

Підготовче провадження на момент звернення з даною скаргою не проведено, що, на думку скаржника, свідчить про безпідставне затягування розгляду справи.

У поясненнях на скаргу суддя Середя Л.А. зазначила, що позовна заява керівника Золотоніської місцевої прокуратури надійшла до суду 11 вересня 2018 року.

Станом на дату надходження вказаної позовної заяви в Золотоніському міськрайонному суді з передбачених штатним розписом 8 посад суддів, 6 були вакантними, судочинство здійснювали двоє професійних суддів – вона та суддя Степченко М.Ю., у якого 18 жовтня 2018 року закінчувалися повноваження на здійснення правосуддя.

У період з 28 серпня по 8 жовтня 2018 року перебувала у щорічній основній відпустці, у зв'язку з цим, вказана справа була розподілена їй 9 жовтня 2018 року, що підтверджується протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями.

Після перевірки вказаної позовної заяви щодо дотримання правил підсудності та вимог, передбачених статтями 175, 177 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК), 6 листопада 2018 року у справі було відкрито провадження та призначено підготовче засідання на 21 грудня 2018 року.

Заперечуючи доводи адвоката Прохоренка В.П. про порушення строків проведення підготовчого провадження, у зв'язку з його перенесенням з 21 грудня 2018 року на 9 квітня 2019 року, суддя Середя Л.В. зазначає, що відповідач по справі, а саме: Головне управління Держгеокадастру у Черкаській області звернулося до суду із клопотанням про перенесення підготовчого судового засідання через зайнятість в іншому судовому процесі. Окрім того, в судові засідання не з'явилися і інші відповідачі по справі, не надавши клопотань про розгляд справи за їх відсутності чи пояснень з приводу неявки, відомості про причини їх неявки на час судового засідання були

клопотання представника ТОВ «Тривіса Фармінг» іншим учасникам по справі для ознайомлення не надавалося, відповідачам заявником не направлялося, а тому в судовому засіданні неможливо було з'ясувати думку усіх інших учасників по справі відносно даного клопотання.

В судовому засіданні 8 листопада 2019 року було вирішено клопотання ТОВ «Тривіса Фармінг» та відмовлено у його задоволенні ухвалою суду.

В судовому засіданні, яке відбулося 14 листопада 2019 року підготовче провадження закрито та призначено справу до розгляду по суті на 23 січня 2020 року.

За даними веб-порталу «Судова влада України» справу призначено до розгляду на 15 квітня 2020 року.

Згідно частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту першого частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників судового процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою не встановлено безпідставного затягування розгляду вказаної справи суддею.

Інших доводів скарга не містить.

Враховуючи пояснення судді та беручи до уваги скаргу адвоката Прохоренка В.П., яка не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, вважаю, що її слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу адвоката Прохоренка Валерія Петровича стосовно судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Середи Людмили Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**І.А. Артеменко**