



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

14 січня 2020 р.

Київ

101/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Прокуратури Луганської області на дії судді Северодонецького міського суду Луганської області Юзефовича І.О.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу прокуратури Луганської області на дії судді Северодонецького міського суду Луганської області Юзефовича Ігоря Олександровича,

В С Т А Н О В И В:

до Вищої ради правосуддя 7 серпня 2018 року за вхідним № 655/3/13-18 надійшла скарга прокуратури Луганської області від 3 серпня 2018 року, яка підписана виконувачем обов'язків прокурора Луганської області О.Смирновим, щодо дій судді Северодонецького міського суду Луганської області Юзефовича І.О. під час розгляду справи № 428/6734/18.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 6 червня 2019 року матеріали за вказаною скаргою передано мені для проведення перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених цим Законом.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через

адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів комісії.

Статтею 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі статтею 10 Закону України «Про прокуратуру» (в редакції, що діяла на момент звернення зі скаргою) у системі прокуратури України діють регіональні прокуратури, до яких належать прокуратури областей, Автономної Республіки Крим, міст Києва і Севастополя. Регіональну прокуратуру очолює керівник регіональної прокуратури – прокурор області, Автономної Республіки Крим, міст Києва і Севастополя, який має першого заступника та не більше трьох заступників.

Відповідно до положень статті 11 цього Закону керівник регіональної прокуратури представляє регіональну прокуратуру у зносинах з органами державної влади, іншими державними органами, органами місцевого самоврядування, особами, підприємствами, установами та організаціями. У разі відсутності керівника регіональної прокуратури його повноваження здійснює перший заступник керівника регіональної прокуратури, а в разі його відсутності – один із заступників керівника регіональної прокуратури.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки прокуратура Луганської області як орган державної влади звернулася зі скаргою не через свого керівника або представника, при цьому, до скарги не додано документів, які б підтверджували, що керівник прокуратури Луганської області на час подання скарги був відсутній, а його повноваження здійснював О.Смирнов, вважаю за необхідне залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу прокуратури Луганської області стосовно судді Северодонецького міського суду Луганської області Юзефовича Ігоря Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова