



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

25 лютого 2021

Київ

1010/0/18-21

Член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо, вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Правосудька Олександра Миколайовича стосовно суддів Львівського апеляційного суду (суддів не вказано),

**встановив:**

на електронну адресу Вищої ради правосуддя 18 лютого 2021 року за вхідним № П-799/23/7-21 надійшла дисциплінарна скарга Правосудька О.М. на дії суддів Львівського апеляційного суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 лютого 2021 року зазначену дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Згідно із частиною першою статті 5 цього Закону електронний документ - документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Статтею 7 цього Закону визначено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги».

Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії.

Відповідно до статті 12 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

Дисциплінарна скарга Правосудька О.М. направлена до Вищої ради правосуддя електронною поштою у електронному вигляді та не містить електронного цифрового підпису автора скарги.

Отже, скарга подана з порушенням порядку, визначеного законом.

Разом з тим, під час попередньої перевірки скарги Правосудька О.М. встановлено, що у скарзі не зазначено прізвище, ім'я, по батькові суддів Львівського апеляційного суду, крім того відсутні фактичні дані про наявність у поведінці суддів Львівського апеляційного суду ознак дисциплінарного проступку, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», за наявності підстав, передбачених пунктами 1-5

частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Правосудька Олександра Миколайовича стосовно суддів Львівського апеляційного суду залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**