



ЛУГАНСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

93402, м. Северодонецьк, проспект Космонавтів, 18, тел. (06452) 2-51-40, 2-51-70
E-mail: inbox@adm.lg.court.gov.ua, веб-сайт: <http://adm.lg.court.gov.ua>, код ЄДРПОУ: 35079949

22 вересня 2021 року ппх. № 01-03/2/2021

Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050
assistant@hcj.gov.ua

На виконання листа Вищої ради правосуддя від 09 вересня 2021 року № 26100/0/9-21 щодо ознайомлення із текстом Щорічної доповіді за 2020 рік та надання пропозицій щодо порушаних у ній питань повідомляємо, що суддівським корпусом Луганського окружного адміністративного суду розглянуто та обговорено положення Щорічної доповіді.

За результатами ознайомлення судді Луганського окружного адміністративного суду погодилися з порушеннями у Щорічній доповіді питаннями.

Разом з тим, судді пропонують обговорення окремих питань та вважають за доцільне висловити такі пропозиції, які можливо, будуть враховані та практично втілені Вищою радою правосуддя у подальшій діяльності при реалізації своїх конституційно визначених повноважень.

На сьогодні питання фінансового та матеріально-технічного забезпечення діяльності судів є найбільш, критично важливим рівнем фінансування залишається однією із основних проблем судової влади в Україні. При цьому ситуація щодо недостатнього фінансування системи правосуддя у 2021 році лише погіршилась.

Недостатність фінансування щодо забезпечення поточних потреб для відправлення правосуддя стосується, зокрема відсутності коштів на оплату комунальних послуг, поштових відправлень, придбання канцелярських товарів, офісного паперу, закупівлю обкладинок на адміністративні справи, заправки та регенерації картриджів, ремонт оргтехніки тощо.

Фонди оплати праці працівників апарату суду, а також фонди нарахувань на оплату праці на 2020-2021 роки не задовольняють існуючі потреби суду.

Під час висвітлення інформації щодо середньої зарплатної плати працівників апарату в ЗМІ, завжди мови йде про розмір нарахувань, а не розмір фактичних виплат, хоча у кожного працівника суду відрахування на податки складають 19,5 % від нарахованої суми.

Згідно з ст. 26 Закону України «Про Державний бюджет на 2021 рік» для всіх категорій працівників державних органів застосовуються розміри та умови оплати праці, що діяли на 1 вересня 2020 року.

У зв'язку з чим усіх державних службовців суду було повідомлено про зміну істотних умов праці, оскільки посадовий оклад зменшується продовжується масовий відтік кваліфікованих кадрів з органів судової влади, який почався ще у 2020 році. Тенденція на збільшення кількості звільнень – очевидна.

Слід зазначити, що працівники апарату суду здійснюють правосуддя навіть в умовах



314*3042717*1*2*

пандемії, внаслідок виконання своїх посадових обов'язків мають безпосередній контакт з населенням, при цьому ризикують своїм здоров'ям та життям, наражають на небезпеку життя і здоров'я своїх сімей.

Як відомо та зазначено у Щорічній доповіді, окремим категоріям працівників, військовослужбовцям Національної гвардії, Державної прикордонної служби, особам рядового та начальницького складу органів і підрозділів цивільного захисту, поліцейським провадиться до заробітної плати в період дії карантину, установленого Кабінетом Міністрів України.

Проте, зі сторони Кабінету Міністрів України прослідковується повне ігнорування на звернення Вищої ради правосуддя, яка ініціювала питання про внесення змін до постанови КМУ від 29 квітня 2020 року № 375 з метою встановлення доплат до заробітної плати працівникам апаратів судів на період дії карантину.

На забезпечення та проведення карантинних протиепідемічних заходів кошторисом витратків суду на 2020 та 2021 роки це передбачено. Як наслідок, працівники суду вже більше року здійснюють закупівлю засобів індивідуального захисту, антисептичних та дезінфікуючих засобів за власні кошти.

Вища рада правосуддя спільно із Консультативною місією Європейського Союзу з реформування сектору цивільної безпеки України (КМЕС в Україні) розробила уніфіковані рекомендації для всіх судів щодо безпекової роботи в умовах карантину. Документ стосується доступу до правосуддя, організації робочого процесу та протиепідемічних заходів у приміщенні та на робочому місці.

В умовах пандемії українські суди забезпечують людям насамперед право на життя і здоров'я, а також право на захист - право на справедливий суд, яке згідно із чинним законодавством України не може бути обмежене навіть в умовах воєнного та надзвичайного стану. Поряд з цим саме працівники установ системи правосуддя значною мірою піддаються ризику зараження коронавірусною інфекцією.

Рекомендовано судам усіх інстанцій та юрисдикції застосовувати ці принципи у своїй діяльності, про що Вища рада правосуддя на засіданні 1 квітня 2021 року ухвалила відповідне рішення.

Згідно з рекомендаціями Вищої ради правосуддя щодо організації протиепідемічних заходів у приміщенні суду та на робочому місці потреба у коштах лише на місяць орієнтовно становить 15670,00 грн.

У зв'язку з істотним дефіцитом витратків для виплати заробітної плати працівникам апарату суду, Луганський окружний адміністративний суд не має можливості навіть за власні кошти працівників суду придбати засоби індивідуального захисту, попри те, що фіксується третя хвиля пандемії коронавірусу в Україні.

Також в контексті Щорічної доповіді додатково вважаємо за доцільне звернути увагу, що 28 серпня 2020 року рішенням Конституційного Суду України у справі № 1-14/2020(230/20) визнано таким, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення:

- частини першої, третьої статті 29 Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік" від 14 листопада 2019 року № 294-IX зі змінами;

- абзацу дев'ятого пункту 2 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про державний бюджет України на 2020 рік» від 13 квітня 2020 року № 553-IX.

Таким чином, § 28 серпня 2020 року не існує будь-яких обмежень для виплати суддівської винагороди в повному обсязі, визначеному Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Конституційний Суд України прямо вказав у Рішенні, що після закінчення терміну дії обмежень суддям має бути також виплачена у якості компенсації та частина винагороди, яка була фактично втрачена за час дії карантинних обмежень, оскільки суддівська винагорода є складовим елементом статусу судді, визначеного Конституцією України.

Частиною третьою статті 148 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що Державна судово-адміністративна служба України здійснює функції головного розпорядника коштів Державного бюджету України щодо фінансового забезпечення судів, крім

Верховного Суду та вищих спеціалізованих судів.

Усвідомлюючи критичну ситуацію з фінансуванням судової гілки влади, жоден суддя Луганського окружного адміністративного суду не звернувся до суду з позовом щодо стягнення недоплаченої суддівської винагороди, сподіваючись на врегулювання вказаного питання на законодавчому рівні.

Вважаємо за необхідне зауважити, що у березні цього року Вища рада правосуддя затвердила Положення про функціонування окремих підсистем (модулів) ЄСПС, яким встановлено порядок та основні засади функціонування в судовій владі цифрових систем та сервісів. Наразі вже доступні Електронний кабінет, підсистема «Електронний суд», підсистема відеоконференцз'язку.

Повноцінний запуск електронного судочинства є пріоритетним завданням для судової влади України задля ефективного захисту прав, свобод людини та громадянина, забезпечення верховенства права. На нашу думку, для його належного функціонування в кожній судовій установі мають бути створені належні матеріально-технічні умови та людські ресурси.

Криза, викликана пандемією, виявила проблеми, пов'язані з недосконалістю правового регулювання, технічною неготовністю судів переходити до електронного судочинства, що є нагальною потребою часу.

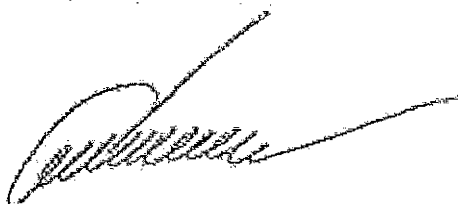
Потребує закріплення на законодавчому рівні присвоєння офіційних електронних адрес учасникам судового процесу (адвокатам, прокурорам, державним органам, державним та приватним виконавцям, експертам, нотаріусам, реєстраторам) та іншим особам, які беруть участь у судовому процесі або виступають стороною у справі.

Судові рішення та повідомлення про виклик сторін, які надсилаються на електронні адреси, вважатимуться такими, що надіслані офіційно, та не потребуватимуть додаткового документального підтвердження.

Присвоєння таких електронних адрес є великим кроком вперед, бо дасть змогу економити кошти на поштових відправленнях, вирішити проблему завчасного повідомлення учасників справи та їх представників і, відповідно, пришвидшити строк розгляду справ у судах. Бо нині відсутність доказів щодо належного повідомлення учасників справи про час і місце розгляду справи досить часто зумовлює відкладення судового засідання.

Вважаємо окреслені питання актуальним та такими, що потребують уваги з боку Вищої ради правосуддя.

Голова Луганського окружного
адміністративного суду



Т.В. Смішліва