УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

22 жовтня 2020 **Київ** 5353/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Льоушкіна Дмитра Геннадійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин Олесі Василівни,

встановив:

1 жовтня року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Л-5375/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Льоушкіна Д.Г. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. під час розгляду справи № 428/13910/19-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2020 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя. Дисциплінарне провадження розпочинається, зокрема, після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарна скарга) та включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 4 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що ухвалою постановленою суддею Батрин О.В. від 24 липня 2020 року відкрито провадження у справі № 428/13910/19-ц.

Станом на день подання скарги (28 вересня 2020 року) за інформацією розміщеною на офіційному вебсайті «Судова влада України» дана справа не розглянута, чим порушено строки її розгляду.

Враховуючи викладене Льоушкін Д.Г. просить притягнути суддю до Батрин О.В. до дисциплінарної відповідальності.

У відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку важливо констатувати очевидну безпідставність недотримання строків. Сам лише факт недотримання цього строку, не може автоматично свідчити про наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено, що у грудні 2019 року (позивач) звернувся до суду з позовом до ТОВ «Українське бюро кредитних історій», в якому просив зобов`язати відповідача виключити з кредитної історії бази даних всю інформацію про наявність за ним заборгованості перед третьою особою ПАТ КБ «Приватбанк» за кредитним договором від 14 липня 2004 року.

Відповідно до протоколу автоматичного розподілу судових справ від 20 липня 2020 року вказана справа розподілена для розгляду судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В.

Ухвалою суду від 24 липня 2020 року прийнято позовну заяву до розгляду за правилами позовного (спрощеного) провадження.

Рішенням від 16 жовтня 2020 року у задоволенні позову відмовлено.

Також попередньою перевіркою встановлено, що згідно відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень в період з 24 липня по 16 жовтня 2020 року суддею Батрин О.В. надіслано до вказаного Реєстру 1206 судових рішень.

Слід зазначити, що рівень навантаження у Печерському районному суді міста Києва в цілому є одним з найбільших в Україні, зокрема і судді Батрин О.В. Кількість справ, розглянута суддею Батрин О.В., в рази вища від тієї, яка може бути розглянута суддею відповідно до рекомендованих показників середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями згідно із рішенням Ради суддів України від 9 червня

2016 року. Такий рівень навантаження безумовно має безпосередній вплив на можливість забезпечення належної організації роботи судді.

З урахуванням наведеного, вважаю, що тривалість розгляду даної справи, не була наслідком бездіяльності судді, а зумовлена наявністю об'єктивних причин, зокрема із надмірним суддівським навантаженням, що вказує на відсутність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Скаржником не наведено доказів, які б вказували на те, що затягування судового розгляду суддею Батрин О.В. було дійсно безпідставним.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Льоушкіна Дмитра Геннадійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин Олесі Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **М.П. Худик**