УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ

УХВАЛА

29 жовтня 2020 Київ № 5354/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, провівши попереднє вивчення скарги Дзюбка Петра Олексійовича стосовно суддів Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни, Новака Андрія Васильовича, Хоменко (Пасинок) Вікторії Сергіївни, Антонової Наталії Володимирівни, Сальникової Наталі Миколаївни, Київського апеляційного суду Поливач Любові Дмитрівни, Київського апеляційного адміністративного суду Борисюк Лариси Павлівни, Петрика Ігоря Йосиповича, Шостого апеляційного адміністративного суду Аліменка Володимира Олександровича, Безименної Наталії Вікторівни Ключковича Василя Юрійовича, Кучми Андрія Юрійовича, Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Саприкіної Ірини Валентинівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 12 липня 2018 року за вхідним № 6320/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга від 2 вересня 2015 року стосовно суддів Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М., Новака А. В., Хоменко (Пасинок) В. С., Антонової Н.В., Сальникової Н.М., Київського апеляційного суду Поливач Л.Д., Київського апеляційного адміністративного суду Борисюк Л.П., Петрика І.Й., Шостого апеляційного адміністративного суду Аліменка В.О., Безименної Н.В. Ключковича В.Ю., Кучми А.Ю. (за дії вчиненні на посаді суддів Київського апеляційного адміністративного суду), Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Саприкіної І.В. (за дії вчиненні на посаді судді Київського апеляційного адміністративного суду)

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 липня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. та, у зв'язку із закінченням строку його повноважень, протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 5 червня 2019 року її передано мені для проведення попередньої перевірки.

30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)». Відповідно до внесених змін в Україні діє Вища рада правосуддя (стаття 131 Конституції України).

5 січня 2017 року набрав чинності Закон України «Про Вищу раду правосуддя».

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до пункту 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

До набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарне провадження щодо суддів місцевих та апеляційних судів здійснювала Вища кваліфікаційна комісія суддів України (стаття 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI в редакції чинній на день подання скарг).

Згідно з частиною четвертою статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції, що діяла на час вчинення дій, які оскаржуються) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Частиною четвертою статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції, чинній на час вчинення дій, щодо яких подано скарги) було встановлено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

З матеріалів перевірки вбачається, що дії вказаних суддів, які є предметом перевірки, мали місце у листопаді 2013 року – травні 2015 року, а отже, строк застосування дисциплінарного стягнення щодо судді сплинув.

Відповідно до пункту 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заява (скарга) щодо поведінки судді, передана Вищою кваліфікаційною комісією суддів України для розгляду

Вищій раді правосуддя чи її Дисциплінарним палатам після набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII, залишається без розгляду та долучається до суддівського досьє, якщо на день набрання чинності Законом України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII сплив строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за фактом, викладеним у цій заяві (скарзі).

З огляду на викладене скаргу Дзюбка П.О. необхідно залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє.

Керуючись пунктами 17, 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Дзюбка Петра Олексійовича стосовно суддів Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни, Новака Андрія Васильовича, Хоменко (Пасинок) Вікторії Сергіївни, Антонової Наталії Володимирівни, Сальникової Наталі Миколаївни, Київського апеляційного суду Поливач Любові Дмитрівни, Київського апеляційного адміністративного суду Борисюк Лариси Павлівни, Петрика Ігоря Йосиповича, Шостого апеляційного адміністративного суду Аліменка Володимира Олександровича, Безименної Наталії Вікторівни Ключковича Василя Юрійовича, Кучми Андрія Юрійовича, Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Саприкіної Ірини Валентинівни залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **М.П. Худик**