УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

22 жовтня 2020 Київ 5355/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., провівши попередню перевірку скарги Лукіна Ярослава Васильовича на дії суддів Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Самоткан Наталії Григорівни та Мельника Юрія Анатолійовича,

встановив:

13 жовтня 2020 року (вх. № Л-4264/1/7-20) до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Лукіна Я.В. на дії суддів Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Самоткан Н.Г. та Мельника Ю.А. під час розгляду кримінального провадження №

У дисциплінарній скарзі Лукін Я.В. вказує, що судді умисно не розглядають клопотання та скарги, не викликають свідків та експертів, про допит яких просить у судових засіданнях, що свідчить про неповний судовий розгляд.

У зв'язку з допущеними порушеннями суддів Самоткан Н.Г. та Мельника Ю.А., на думку скаржника, необхідно притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 13 жовтня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З аналізу тексту скарги вбачається, що Лукін Я.В. стверджує про порушення суддями Закону України « Про судоустрій і статус суддів», однак фактично же у скарзі висловлена незгода з процесуальними діями суддів.

Відповідно до даних сайту «Судова влада», в розділі «Стан розгляду справ» за посиланням https://court.gov.ua/fair/ станом на день звернення скаржником до Вищої ради правосуддя справа № 188/601/17 (кримінальне провадження №) не розглянута, знаходиться у провадженні суддів Мельника Ю.А. та Самоткан Н.Г., та призначена до розгляду на 26 жовтня 2020 року.

Оскільки відсутні відомості про те, що розгляд справи закінчено, а отже справа знаходиться в провадженні суддів, будь-яка перевірка наявності в їх діях ознак дисциплінарного правопорушення, вчиненого під час розгляду цієї справи та висновки щодо наявності підстав притягнення судді до відповідальності, до ухвалення судового рішення у справі, є передчасною.

Будь-які дії спрямовані на перевірку наявності в діях суддів Мельника Ю.А. та Самоткан Н.Г. під час розгляду справи № 188/601/17 ознак дисциплінарного проступку, окрім як безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом (на що Лукін Я.В. не скаржиться) можуть бути розцінені як тиск на суддю та втручання в здійснення правосуддя. Більш того, це прямо заборонено статтею 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

За таких обставин, доводи скарги про допущення суддями Мельником Ю.А. та Самоткан Н.Г. під час розгляду справи № 188/601/17 дій, які на думку автора скарги, згідно статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» слугують підставою притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності в даний час не можуть бути предметом перевірки. Однак, скаржник не позбавлений права звернутися зі скаргою на дії судді після постановлення рішення у справі по суті.

За таких обставин, на час попередньої перевірки встановлено, що на порушення статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у скаргах не наведено фактичних даних на підтвердження вказаних дисциплінарних проступків, а також скарги не містять посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді. Фактично суть скарг зводиться до незгоди із процесуальними діями суддів.

Пунктами 2–3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарних проступків суддів.

Таким чином, враховуючи вищенаведене вважаю, що скарга Лукіна Я.В. подана з порушенням вимог пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки не містить відомості про ознаки дисциплінарного проступку та не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктами 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скаргу Лукіна Ярослава Васильовича на дії суддів Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Самоткан Наталії Григорівни та Мельника Юрія Анатолійовича від 6 жовтня 2020 року (вх. № Л-4264/1/7-20) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.І. Говоруха**