УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

02 лютого 2021 Київ 538/0/18-21

Про залишення без розгляду та повернення скарг Манжуріної Т.Г. стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скарги Манжуріної Тетяни Григорівни стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 1 лютого 2021 року за вхідними №№ М-664/0/7-21, М-664/1/7-21 надійшли скарги Манжуріної Т.Г. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді цивільної справи № 359/6725/19 за позовом до Державного підприємства «Зал офіційних делегацій» про визнання незаконним звільнення з роботи, скасування наказу про звільнення з роботи, стягнення середнього заробітку, зобов'язання вчинити дії, стягнення моральної шкоди.

На підставі протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя ці скарги передані члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. та об'єднані в одне провадження.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Підстави дисциплінарної відповідальності судді зазначені в статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 цього Закону. Зокрема, пунктами 2, 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу,конкретні

відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте скарги Манжуріної Т.Г. не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості. Доводи скаржника фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями зазначеного судді при розгляді справи та мотивами суду, наведеними в рішеннях у справі № 359/6725/19.

Крім того, скарга не містить імені та по батькові судді, щодо якого подано скаргу.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Отже, скарги Манжуріної Т.Г. не відповідають наведеним вимогам закону.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

За таких обставин відповідно до пунктів 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з

порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги Манжуріної Тетяни Григорівни стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Журавського В.В. залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **П.М. Гречківський**