**УКРАЇНА**
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**
**ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**
**ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ**
**УХВАЛА**

13 листопада 2020 Київ 5713/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Дячука Василя Степановича стосовно суддів апеляційного суду Чернівецької області Дембіцької Олени Олександрівни, Станковської Галини Адольфівни, Колотила Онуфрія Олександровича (нині – судді Чернівецького апеляційного суду),

**встановив:**

11 жовтня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-972/56/7-18 надійшла скарга Дячука В.С. на дії суддів Чернівецького апеляційного суду Дембіцької О.О., Станковської Г.А., Колотила О.О. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Чернівецької області під час розгляду провадження № 11-сс/794/181/18.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2018 року вказана скарга передана члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя № 2556/0/15-19 від 24 вересня 2019 року зазначену скаргу протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 24 жовтня 2019 року передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У скарзі Дячук В.С. зазначає, що вказаними суддями постановлено ухвалу від 7 вересня 2018 року (провадження № 11-сс/794/181/18) з порушенням норм

чинного законодавства України та всупереч рішенню Конституційного Суду України від 16 квітня 2009 року № 7-рп/2009 (справа № 1-9/2009).

Під час попереднього вивчення скарги встановлено, що вона на порушення вимог пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Чернівецького апеляційного суду Дембіцької О.О., Станковської Г.А., Колотила О.О. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а доводи скарги фактично зводяться до незгоди із постановленою ухвалою від 7 вересня 2018 року (провадження № 11-сс/794/181/18), якою апеляційну скаргу залишено без задоволення, а ухвалу слідчого судді Кіцманського районного суду Чернівецької області від 3 вересня 2018 року, без змін.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати обставини справи, вирішувати питання про належність та допустимість доказів, здійснювати їх оцінку, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

З огляду на викладене у скарзі Дячука В.С. не наведено, відомостей які б вказували на вчинення суддями дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Дячука Василя Степановича стосовно суддів Чернівецького апеляційного суду Дембіцької Олени Олександрівни, Станковської Галини Адольфівни, Колотила Онуфрія Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати**
**Вищої ради правосуддя** **М.П. Худик**