



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ  
УХВАЛА

08 грудня 2020

Київ

6174/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Сушка Руслана Миколайовича, поданої в інтересах Гунія Темура, стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької Олени Романівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2020 року за вхідним № С-5574/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Сушка Р.М. від 10 жовтня 2020 року, подана в інтересах Гунія Темура, на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької О.Р. при розгляді клопотання слідчого СВ Дарницького УП ГУ НП у місті Києві Овчаренка В.В., погодженого прокурором Київської місцевої прокуратури № 2 Гончаренком С.О., про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного в рамках кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № від 4 жовтня 2020 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 185 КК України (справа № 753/16350/20).

Автор скарги зазначає, що під час розгляду вищевказаного клопотання в судовому засіданні судді Лужецькій О.Р. було заявлено відвід, для його розгляду на підставі автоматизованого розподілу визначено суддю Комаревцеву Л.В., яка відмовила у задоволенні заяви.

Ще до розгляду заяви про відвід суддя Лужецька О.Р. у позапроцесуальний спосіб, «діючи на майбутнє», постановила ухвалу про призначення підозрюваному захисника з центру безоплатної правової допомоги для участі в окремій процесуальній дії. Така ухвала судді містить завідомо неправдиві відомості.

Про дату, час та місце розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу слідчий суддя Лужецька О.Р. взагалі жодним чином не повідомила захисників Сушка Р.М. та Кушніренка М.В.

Після розгляду заяви про відвід суддя Лужецька О.Р., не заважаючи на відсутність невідкладності розгляду клопотання сторони обвинувачення, практично нав'язала підозрюваному захисника від якого той відмовився, чим позбавила можливості його на вільне обрання захисників.

Крім того, як зазначає скаржник, в судовому засіданні слідчий суддя Лужецька О.Р. проігнорувала відсутність у сторони обвинувачення документів, що підтверджують особу підозрюваного, і жодним іншим чином не встановила особу, доставлену у судове засідання як підозрюваного, обмежилась лише анкетними даними підозрюваного, зазначеними в клопотанні сторони обвинувачення, а отже таким чином слідчий суддя, на думку автора скарги, незаконно розглянула клопотання за участю невстановленої особи.

Як зазначає автор скарги, встановлення особи підозрюваних на підставі їх показань та пояснень адвокатів за відсутності документів, які б підтверджували їх особу, Вищою радою правосуддя визнано дисциплінарним проступком (рішення ВРП від 28 грудня 2017 року № 4313/0/15-17), яке, зокрема, стало підставою для звільнення судді з посади.

Автор скарги зазначає, що вказаними діями слідчий суддя Лужецька О.Р. істотно порушила вимоги кримінального процесуального закону, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав, а також істотно порушила право підозрюваного на захист та на справедливий суд. Крім того, внесенням до документів завідомо неправдивих відомостей, слідчий суддя порушила норми суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, проявила неповагу до підозрюваного і захисників.

З огляду на викладене автор скарги просить притягнути суддю Дарницького районного суду міста Києва Лужецьку О.Р. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2020 року дисциплінарну скаргу адвоката Сушка Р.М., подану в інтересах \_\_\_\_\_, передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

В ході проведення попередньої перевірки судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецькій О.Р. було запропоновано надати письмові пояснення щодо суті дисциплінарної скарги адвоката Сушка Р.М., поданої в інтересах \_\_\_\_\_, та надати відповідні документи на підтвердження таких пояснень.

На адресу Вищої ради правосуддя 26 жовтня 2020 року надійшли письмові пояснення судді Лужецької О.Р. з додатками, у яких вона зазначила таке.

До Дарницького районного суду міста Києва 5 жовтня 2020 року надійшло клопотання слідчого СВ Дарницького УП ГУ НП у місті Києві Овчаренка В.В., погоджене прокурором Київської місцевої прокуратури № 2 Гончаренком С.О., про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного \_\_\_\_\_ в рамках кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_ від 4 жовтня 2020 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 185 КК України, яке того ж дня було зареєстровано в канцелярії суду о 12 год. 56 хв. за вхідним номером 58735 та після реєстрації в порядку, передбаченому частиною другою статті 35 КПК України, передано їй разом з матеріалами кримінального провадження (справа № 753/16350/20, провадження № 1-кс/753/3439/20).

Під час призначення клопотання до розгляду секретар судового засідання Григораш Н.М. узгоджувала дату та час судового засідання, призначеного на 5 жовтня 2020 року на 15 год. 00 хв., з учасниками провадження. Однак, слідчий слідчого відділу Дарницького управління поліції Овчаренко В.В. повідомив, що захисники \_\_\_\_\_ – Сушко Р.М. та Кушніренко М.В. не можуть брати участь в судовому засіданні 5 жовтня 2020 року о 15 год. 00 хв., оскільки будуть зайняті у розгляді іншої справи, у зв'язку з чим розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу було призначено на 6 жовтня 2020 року о 08 год 00 хв., про що було повідомлено учасників кримінального провадження.

6 жовтня 2020 року в призначений час головуєча суддя Лужецька О.Р. відкрила судові засідання і оголосила про розгляд відповідного клопотання.

Секретар судового засідання Григораш Н.М. доповіла суду, про те, що в судові засідання з'явилися: прокурор Гончаренко С.О., захисник Кушніренко М.В., захисник Сушко Р.М., перекладач Бакурадзе Заза, підозрюваний \_\_\_\_\_, та про фіксацію судового засідання технічним засобом «Акорд».

Захисники Кушніренко М.В. та Сушко Р.М. підтвердили свою участь у розгляді клопотання свідцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю та ордером.

Підозрюваний відмовився називати свої персональні дані, однак, виходячи з матеріалів кримінального провадження, а саме даних паспорта та інформаційної картки суд ідентифікував зазначену особу \_\_\_\_\_ Зауважень з боку захисників не надходило.

В подальшому захисник Сушко Р.М. заявив відвід головуєчому судді Лужецькій О.Р.

Головуючим суддею Лужецькою О.Р. в судовому засіданні оголошено перерву до розгляду заяви про відвід та одночасно повідомлено учасників кримінального провадження, що, враховуючи строки розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу, розгляд клопотання буде одразу продовжено після розгляду заяви про відвід.

Однак, адвокат Сушко Р.М. повідомив суд, що вони разом із Кушніренко М.В. направляються до Шевченківського районного суду міста Києва, де приймають участь у справі экс-бійців «Торнадо».

Після оголошення перерви в судовому засіданні заяву про відвід судді разом з матеріалами кримінального провадження передано в порядку статті 35 КПК України на автоматизований розподіл.

Автоматизованою системою документообігу суду було визначено суддю Комаревцеву Л.В., яка призначила розгляд заяви про відвід на 6 жовтня 2020 року о 12 год. 40 хв. В судове засідання захисники не з'явилися, причини неявки не повідомили.

Ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 6 жовтня 2020 року у задоволенні заяви захисника Сушка Р.М. про відвід судді Лужецької О.Р. відмовлено.

Суддя Лужецька О.Р. зазначає, що, отримавши матеріали кримінального провадження, встановивши відсутність захисників та враховуючи їх повідомлення про зайнятість у іншій справі, суд, виходячи із строків розгляду клопотання та забезпечуючи підозрюваному право за захист постановив ухвалу, якою доручив Київському міському центру знадання безоплатної вторинної правової допомоги призначити адвоката для здійснення за призначенням захисту прав підозрюваного

В судове засідання, яке було продовжене після розгляду заяви про відвід, о 13 год. 43 хв. з'явився прокурор Гончаренко С.О., захисник Лівочка М.О., перекладач Бакурадзе З., підозрюваний Заяв про відвід не надходило.

За результатами розгляду клопотання судом оголошено вступну та резолютивну частину ухвали, копії якої надано учасникам. Перекладачем Бакурадзе З. роз'яснено підозрюваному зміст ухвали суду.

Копію повного тексту ухвали суду від 6 жовтня 2020 року направлено сторонам 7 жовтня 2020 року.

Станом на сьогодні матеріали кримінального провадження перебувають у Київському апеляційному суді (матеріали направлено до суду апеляційної інстанції 12 жовтня 2020 року).

Встановлені в ході попередньої перевірки обставини не дають підстав для висновку про наявність умислу або недбалості чи неналежного ставлення судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької О.Р. до службових обов'язків, доводи автора дисциплінарної скарги фактично зводяться до незгоди із процесуальними діями судді та також до незгоди із судовими рішеннями – ухвалами слідчого судді Лужецької О.Р. від 6 жовтня 2020 року (про залучення захисника з числа адвокатів Київського міського центру з надання безоплатної правової допомоги та про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою) у справі № 753/16350/20.

Доводи автора скарги стосовно того, що слідчий суддя Лужецька О.Р. проігнорувала відсутність у сторони обвинувачення документів, що підтверджують особу підозрюваного, і жодним іншим чином не встановила особу, доставлену у судове засідання як підозрюваного, обмежилась лише анкетними даними підозрюваного, зазначеними в клопотанні сторони

обвинувачення, а отже таким чином слідчий суддя незаконно розглянула клопотання за участю невстановленої особи, а таке порушення Вищою радою правосуддя визнано дисциплінарним проступком (рішення ВРП від 28 грудня 2017 року № 4313/0/15-17 ), яке, зокрема, стало підставою для звільнення судді з посади (суддя встановила особи підозрюваних на підставі їх показань та пояснень адвокатів за відсутності документів, які б підтверджували їх особу) не можуть бути взяті до уваги з огляду на таке.

Суд в особі судді Лужецької О.Р. ідентифікував особу за допомогою даних паспорта та інформаційної картки, які містилися в матеріалах кримінального провадження, а в рішенні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 квітня 2017 року № 775/2дп/15-17 про притягнення судді Канівського міськрайонного суду Черкаської області Хорошун О.В. до дисциплінарної відповідальності підставою притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності стали факти порушення суддею норм кримінального процесуального закону, що призвело до негативних наслідків, а саме до порушення завдань кримінального судочинства та прав Особи\_1, Особи\_2, Особи\_3, Особи\_4., зокрема, встановлення особи вказаних підозрюваних на підставі їх показань та пояснень їх адвокатів, за відсутності документів, які б підтверджували їх особу.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга адвоката Сушка Р.М., подана в інтересах Гунія Темура, не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької О.Р. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить фактичних даних.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу адвоката Сушка Р.М., подану в інтересах Гунія Темура, слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу адвоката Сушка Руслана Миколайовича, поданої в інтересах Гунія Темура, стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької Олени Романівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**І.А. Артеменко**