



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

08 жовтня 2020

Київ

6175/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Сушка Руслана Миколайовича, поданої в інтересах Гунія Темура, стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Людмили Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2020 року за вхідним № С-5574/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Сушка Р.М. від 10 жовтня 2020 року, подана в інтересах _____, на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Л.В. при розгляді заяви адвоката Сушка Р.М. про відвід слідчого судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької О.Р. від розгляду справи № 753/16350/20 – клопотання слідчого СВ Дарницького УП ГУ НП у місті Києві Овчаренка В.В., погодженого прокурором Київської місцевої прокуратури № 2 Гончаренком С.О., про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного _____ в рамках кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від 4 жовтня 2020 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 185 КК України.

Автор скарги зазначає, що Дарницьким районним судом міста Києва розглядалось вищевказане клопотання. В судовому засіданні слідчому судді Лужецькій О.Р. було заявлено відвід, для розгляду якого, на підставі автоматизованого розподілу, було визначено суддю Комаревцеву Л.В.

Слідчий суддя Комаревцева Л.В. внесла до матеріалів судової справи завідомо неправдиві відомості, позбавила підозрюваного і захисників можливості брати участь в судовому засіданні та без належного розгляду заяви незаконно постановила ухвалу про відмову у задоволенні заяви про відвід.

Розгляд слідчим суддею Комаревцевою Л.В. заяви про відвід слідчого судді Лужецької О.Р. здійснено у незаконний спосіб.

Так, слідчий суддя Комаревцева Л.В. не повідомила захисникам Сушку Р.М. та Кушніренку М.В. про дату, час та місце розгляду заяви про відвід, не було здійснено жодної дії для виклику підозрюваного та його захисників. Крім того, як вказує скажчик, суддею сфальсифіковано матеріали справи, а саме додано до матеріалів справи: два бланка повісток на ім'я вказаних захисників без зазначення адреси останніх, відсутні будь-які відомості про їх направлення; довідки про СМС-повідомлення захисникам про дату, час та місце розгляду заяви про відвід ніким не підписані (жодних СМС-повідомлень на адресу захисників за їх номерами телефонів не надходило).

Також, як вказує автор скарги, слідчий суддя не мала наміру викликати в судове засідання підозрюваного , який перебував на той час в приміщенні Дарницького районного суду міста Києва. Доказом цього є відсутність судового виклику перекладача, участь якого у даному кримінальному провадженні є обов'язковою.

Автор скарги зазначає, що вказаними діями слідчий суддя Комаревцева Л.В. істотно порушила вимоги кримінального процесуального закону, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав, а також істотно порушила право підозрюваного на захист та на справедливий суд. Крім того, внесенням до документів завідомо неправдивих відомостей, слідчий суддя порушила норми суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, проявила неповагу до підозрюваного і захисників.

З огляду на викладене автор скарги просить притягнути суддю Дарницького районного суду міста Києва Комаревцеву Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2020 року дисциплінарну скаргу адвоката Сушка Р.М., подану в інтересах , передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скажнику.

В ході проведення попередньої перевірки судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевій Л.В. було запропоновано надати письмові пояснення щодо суті дисциплінарної скарги адвоката Сушка Р.М., поданої в інтересах , та надати відповідні документи на підтвердження таких пояснень.

На адресу Вищої ради правосуддя 23 жовтня 2020 року надійшли письмові пояснення судді Комаревцевої Л.В. з додатками, у яких вона зазначила таке.

До Дарницького районного суду міста Києва надійшло клопотання слідчого СВ Дарницького УП ГУ НП у місті Києві Овчаренка В.В., погоджене прокурором Київської місцевої прокуратури № 2 Гончаренком С.О., про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного _____ в рамках кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від 4 жовтня 2020 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 185 КК України. Вказане клопотання було зареєстроване та передане разом з матеріалами кримінального провадження судді Лужецькій О.Р. (справа № 753/16350/20, провадження № 1-кв/753/3439/20).

З клопотання та доданих до нього матеріалів вбачалося, що 4 жовтня 2020 року _____ в рамках кримінального провадження № _____ повідомлено про підозру у вчиненні вищевказаного кримінального правопорушення.

Оскільки закінчувалися строки затримання особи, а тому слідчий суддя Лужецька О.Р. розпочала розгляд клопотання до закінчення таких строків.

6 жовтня 2020 року адвокат Сушко Р.М., який діяв в інтересах підозрюваного _____, при розгляді клопотання звернувся із заявою про відвід слідчого судді Лужецької О.Р., посилаючись на те, що Дарницький районний суд міста Києва не є утвореним у законний спосіб, оскільки його засновником є не Президент України, а ТУ ДСА у місті Києві, органом управління суду є орган, який не має законних повноважень на здійснення таких функцій, та всупереч вимогам закону суд не має статусу органу державної влади, а відтак не заслуговує на довіру суддя при розгляді клопотання.

Зважаючи на заявлений відвід, слідчий суддя Лужецька О.Р. попередила учасників що відвід буде розглянуто невідкладно після автоматизованого розподілу.

У своїх поясненнях суддя Комаревцева Л.В. зазначила, що заяву про відвід судді Лужецької О.Л. було розподілено їй 6 жовтня 2020 року та нею призначено до розгляду на 6 жовтня 2020 року о 12 год. 40 хв.

Суддя вказала, що 6 жовтня 2020 року близько 11 год. 00 хв. _____, який прибув у суд до каб. № 224 разом з адвокатом Сушком Р.М., голосно вигукнув «Ваша Честь! Придурки, яких Ви викликали в судове засідання прибули». Після того, як вона повідомила, що людей такими словами не називає, адвокати відразу пішли у невідомому напрямку та в судове засідання 6 жовтня 2020 року о 12 год. 40 хв. не з'явилися.

Також суддя Комаревцева Л.В. повідомила, що судом було вжито усіх заходів щодо повідомлення учасників справи. Як вбачається із довідок про доставку SMS-повідомлення захисникам – адвокатам _____ та Сушку Р.М. текст судової повістки доставлено о 09:59:00 (копії викликів, які надсилались учасникам справи, що роздруковані із АСДС «Д-3», буде надіслано засобами поштового зв'язку). Суддя Лужецька О.Р. про дату та час

розгляду заяви про відвід повідомлена судовою повісткою. Проте захисники не прибули, про причини неявки не повідомили, а тому нею засідання щодо розгляду заяви про відвід судді Лужецькій О.Р. було розпочато за розкладом – 6 жовтня 2020 року о 12 год. 40 хв., у задоволенні заяви про відвід було відмовлено. Матеріали клопотання невідкладно передано для продовження розгляду слідчому судді Лужецькій О.Р., копію ухвали за результатами розгляду надіслано учасникам процесу. Отже, як вказала суддя Комаревцева Л.В., доводи сторони захисту про їх неповідомлення про розгляд заяви про відвід спростовуються матеріалами справи.

Встановлені в ході попередньої перевірки обставини не дають підстав для висновку про наявність умислу або недбалості чи неналежного ставлення судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Л.В. до службових обов'язків, доводи автора дисциплінарної скарги фактично зводяться до незгоди із процесуальними діями судді та також до незгоди із судовим рішеннями – ухвалою слідчого судді Комаревцевої Л.В. від 6 жовтня 2020 року у справі № 753/16350/20, якою залишено без задоволення заяву адвоката Сушка Р.М. про відвід слідчого судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької О.Р. від розгляду вказаної справи.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Дисциплінарна скарга адвоката Сушка Р.М., подана в інтересах Гунія Темура, не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Л.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить фактичних даних.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу адвоката Сушка Р.М., подану в інтересах Гунія Темура, слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Сушка Руслана Миколайовича, поданої в інтересах Гунія Темура, стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Людмили Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко