



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

08 грудня 2020

Київ

6176/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку на відповідність вимогам закону дисциплінарних скарг Прокоф'єва Олександра Андрійовича стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Пищиди Миколи Миколайовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня та 3 листопада 2020 року за вхідними №№ П-5148/10/7-20, П-5148/11/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Прокоф'єва О.А. від 11 та 31 жовтня 2020 року на дії судді Дніпровського апеляційного суду Пищиди М.М. при розгляді справи № 200/18631/17.

Автор скарг зазначає, що 6 травня 2019 року колегією суддів у складі: головуючого – Ткаченко І.Ю. та суддів Каратаєвою Л.О., Деркач Н.М. було постановлено ухвалу про відкриття апеляційного провадження в порядку спрощеного позовного провадження у вищевказаній справі. На веб сайті «Судова влада» відсутній звіт про автоматизований розподіл справи між суддями.

25 листопада 2019 року у справі з'являється протокол автоматизованого розподілу судової справи, у якому чомусь головуючим обрано суддю Пищиду М.М. і колегію суддів у складі Ткаченко І.Ю. та Каратаєвої Л.О.

Проте, 10 березня 2020 року у справі здійснено повторний автоматизований розподіл справи та обрано суддів Пищиду М.М., Деркач Н.М., Петешенкову М.Ю. (судді Ткаченко І.Ю. та Каратаєва Л.О. у відпустці).

Автор скарг вказує, що 20 грудня 2019 року було постановлено ухвалу про відкриття апеляційного провадження, але вже не у спрощеному порядку.

З травня 2019 року по березень 2020 року (більше 10 місяців) судових засідань не призначалось, а тільки змінювалась колегія суддів.

30 жовтня 2020 року суддя Деркач Н.М. заявила самовідвід. Справа призначена на 5 листопада 2020 року. Знову з'являється звіт про автоматизований розподіл справ між суддями.

На думку автора дисциплінарних скарг, головуючий суддя Пищида М.М. фальсифікує справу та утворює потрібну колегію суддів для винесення неправосудного рішення суду. Сторони з'являються в судові засідання, проте в протоколі зазначається, що сторони не з'явилися.

Прокоф'єв О.А. зазначає, що дії вказаного судді під час розгляду зазначеної справи є дисциплінарним проступком, передбаченим підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене автор дисциплінарних скарг просить притягнути суддю Дніпровського апеляційного суду Пищиду М.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 3 листопада 2020 року дисциплінарні скарги Прокоф'єва О.А. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та попередньої перевірки дисциплінарних скарг Прокоф'єва О.А. на відповідність вимогам закону встановлено наступне.

Рішенням Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 16 вересня 2019 року відмовлено в задоволенні позовних вимог Дніпровської міської ради до Прокоф'єва О.А. про визнання права власності.

Не погодившись з вищезазначеним рішенням, Дніпровська міська рада звернулася до суду з апеляційною скаргою, в якій одночасно поставила питання про поновлення строку на апеляційне оскарження у зв'язку з поважністю причин його пропуску.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи від 25 листопада 2019 року було визначено колегію суддів для розгляду у складі: головуючий суддя Пищида М.М., судді Ткаченко І.Ю. та Каратаєва Л.О.

Ухвалою судді Дніпровського апеляційного суду Пищиди М.М. від 27 листопада 2019 року поновлено Дніпровській міській раді строк на апеляційне оскарження рішення Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 16 вересня 2019 року.

Ухвалою судді Дніпровського апеляційного суду Пищиди М.М. від 20 грудня 2019 року відкрито провадження за апеляційною скаргою Дніпровської міської ради.

На підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу справ між суддями від 10 березня 2020 року, у зв'язку із відпусткою суддів Каратаєвої Л.О. та Ткаченко І.Ю., було визначено колегію суддів для розгляду

справи у складі: головуючий суддя Пищида М.М., судді Деркач Н.М. та Петешенкова М.Ю.

30 березня 2020 року Прокоф'єв О.А. подав заяву про відвід головуючого судді Пищида М.М. та судді Петешенкової М.Ю. з посиланням на те, що у заявника є сумніви у неупередженості та об'єктивності суддів. Крім того, заявник посилався на пункт 3 частини першої статті 36 ЦПК України, якою встановлено, що суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 6 квітня 2020 року (головуючий суддя Пищида М.М., судді Деркач Н.М., Петешенкова М.Ю.) вказану заяву визнано необґрунтованою та зупинено провадження у справі до вирішення питання про відвід колегії суддів у порядку, встановленому частини третьої статті 40 ЦПК України, цивільну справу передано для визначення складу суду в порядку частини першої статті 33 ЦПК України для вирішення питання про відвід.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 7 квітня 2020 року (суддя Лаченкова О.В.) відмовлено в задоволенні заяви про відвід суддям цього суду Пищиді М.М. та Петешенковій М.Ю., оскільки заявлений відвід є необґрунтованим.

22 червня 2020 року до Дніпровського апеляційного суду надійшла заява Прокоф'єва О.А. про відвід судді цього суду Петешенкової М.Ю., в якій останній посилався на те, що у нього існують сумніви у неупередженості та об'єктивності судді. Крім того, заявник посилався на пункт 3 частини першої статті 36 ЦПК України та вказував, що вказана суддя неодноразово вирішувала справи, у яких позивачем був

Ухвалою колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ Дніпровського апеляційного суду від 24 червня 2020 року (головуючий суддя Пищида М.М., судді Деркач Н.М., Петешенкова М.Ю.) цивільну справу передано до Дніпровського апеляційного суду для визначення складу суду в порядку частини першої статті 33 ЦПК України для вирішення питання про відвід судді Петешенкової М.Ю.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 24 червня 2020 року (суддя Лаченкова О.В.) відмовлено в задоволенні заяви про відвід судді цього суду Петешенкової М.Ю.

В подальшому справа неодноразово призначалася до слухання, відбувалися судові засідання за участю сторін.

В ході проведення попередньої перевірки судді Дніпровського апеляційного суду Пищиді М.М. було запропоновано надати письмові пояснення щодо вищевказаних відомостей, викладених у дисциплінарних скаргах Прокоф'єва О.А.

У своїх письмових поясненнях суддя Пищида М.М. зазначив таке.

Доводи скаржника стосовно відкриття суддями Ткаченко І.Ю., Каратаєвою Л.О., Деркач Н.М. 6 травня 2019 року апеляційного провадження в порядку спрощеного позовного провадження за відсутності протоколу

автоматичного розподілу не відповідають дійсним обставинам справи з огляду на те, що справа із апеляційною скаргою надійшла з Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська до апеляційного суду 25 листопада 2019 року і в той же день було здійснено її автоматичний розподіл та визначено колегію суддів у складі: головуєчого судді Пициди М.М., суддів Ткаченко І.Ю. та Каратаєвої Л.О.

Суддя вказав, що в матеріалах справи наявна ксерокопія ухвали від 6 травня 2019 року про відкриття апеляційного провадження (т.2, а.с. 16), втім її було постановлено в іншому цивільному провадженні, а таку копію ухвали надано суду першої інстанції стороною у справі на обґрунтування своїх доводів.

Також суддя Пицида М.М. зазначив, що доводи скаржника Прокоф'єва О.А. стосовно того, що з травня 2019 по березень 2020 року (більше 10 місяців) судові засідання у справі не призначалися, а лише здійснювалися зміни складу суду, є суб'єктивними і надуманими, з огляду на таке.

Так, згідно протоколу проведення повторного автоматизованого розподілу судової справи від 1 березня 2020 року, судді: Ткаченко І.Ю. та Каратаєва Л.О. були замінені у зв'язку з перебуванням їх у відпустці. Потреба у цьому була викликана тим, що зазначені судді на час розгляду справи перебували у тривалих відпустках, що потягло об'єктивну необхідність у їх заміні для забезпечення проведення наступного судового засідання у розумні строки. Натомість, суддя Деркач Н.М. 2 квітня 2020 року перебувала у короткій відпустці і вже 6 квітня 2020 року продовжила участь у розгляді справи.

Також суддя вказує, що справа до суду апеляційної інстанції надійшла 25 листопада 2019 року, а не у травні того ж року, як про це вказує Прокоф'єв О.А.

Крім цього, ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 27 листопада 2019 року апеляційна скарга Дніпровської міської ради була залишена без руху та після усунення недоліків ухвалою цього ж суду від 20 грудня 2019 року була призначена до розгляду на 11 березня 2020 року з урахуванням навантаження і графіку розгляду інших справ, а отже посилання скаржника на допущену судом тяганину не заслуговує на увагу.

Суддя Пицида М.М. у своїх поясненнях зазначив, що судові засідання у справі були призначені на 11 березня, 2 квітня, 7 травня, 25 червня, 23 липня, 17 вересня, 8, 9 та 30 жовтня 2020 року (з урахуванням навантаження та графіку розгляду інших справ), що свідчить про вжиття судом належних заходів для розгляду даної справи протягом розумного строку.

Розгляд справи відкладався через неявку сторін, які неодноразово надавали заяви про відкладення, посилаючись на карантинні обмеження, запроваджені з метою недопущення поширення епідемії COVID-19.

У кожному випадку сторони до зали судового засідання не з'являлися, про що і зазначено у відповідних протоколах судових засідань.

З приводу наявності розписок про повідомлення їх про наступні судові засідання суддя Пицида М.М. вказав, що детальні пояснення не можуть бути

надані ним з огляду на те, що дані розписки складаються судовими розпорядниками.

За встановленим порядком учасник судового розгляду може розписатися про те, що він повідомлений про день та час наступного судового засідання у будь-який час, коли він з'явиться до суду, але не тільки безпосередньо у день і час судового засідання, як про це заявляє скаржник.

Суддя вказав, що скаржник посилаючись на те, що його представники були нібито обмежені у доступі до правосуддя, у той же час не зазначив, які саме перешкоди для них існували в тому, аби зайти до залу судового засідання і взяти участь у розгляді справи безпосередньо.

У судові засідання, призначене на 8 жовтня 2020 року о 9 год. 00 хв., не з'явився представник позивача – Дніпровської міської ради, у зв'язку із чим продовження апеляційного розгляду було об'єктивно не можливим.

З метою якнайшвидшого продовження апеляційного розгляду колегією суддів було запропоновано наступне судові засідання провести вже наступного дня – 9 жовтня 2020 року, на що заперечень від інших учасників судового розгляду, в тому числі від представника Прокоф'єва О.А. – адвоката Мазур О.А. не надійшло.

Разом із тим, 9 жовтня 2020 року судові засідання не відбулося у зв'язку із тим, що член колегії суддів Деркач Н.М., яка займає адміністративну посаду – голова Дніпровського апеляційного суду, відбула у термінове відрядження, про необхідність якого на час відкладення розгляду справи ще не було відомо.

Також суддя Пицида М.М. зазначив, що протягом апеляційного розгляду справи Прокоф'єв О.А. неодноразово подавав безпідставні заяви про відводи членів колегії суддів із посиланням на не пов'язані із ним та зі справою обставини особистого характеру, а також одночасно із даною скаргою подав до Вищої ради правосуддя скаргу на його дії у справі, яка не має до нього будь-якого відношення.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарні скарги Прокоф'єва О.А. не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дніпровського апеляційного суду Пициди М.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містять фактичних даних (свідчень, доказів), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо

судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарні скарги Прокоф'єва О.А. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Прокоф'єва Олександра Андрійовича стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Пициди Миколи Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко