



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

08 лютого 2020

Київ

6177/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку скарги Годуненка Степана Васильовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Щасної Тетяни Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 24 лютого 2020 року за вх. № Г-1355/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Годуненка С.В. на неналежну поведінку судді Дарницького районного суду міста Києва Щасної Т.В. під час ухвалення вироків у кримінальних справах №№ 753/22037/15, 753/7004/15, 753/1923/18, 753/16095/17, 753/16560/17, 753/3761/16, 753/1687/17, 753/1787/17, 753/1347/17, 753/7172/15, 753/19319/17, 753/22852/16, 753/1114/16, 753/15110/13, 753/15237/13.

Автор скарги зазначає, що за результатами моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) встановлено, що по одній і тій же справі, в ЄДРСР наявні по декілька вироків. Також вказує на несвоєчасність направлення копії вироків у вказаних справах до ЄДРСР, що є порушенням вимог статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень», відповідно до якої всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, надсилаються до реєстру не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту судового рішення.

Вказані дії судді, на переконання скаржника, свідчать про умисне або внаслідок недбалості допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, а також умисне або у зв'язку з грубою недбалістю допущення суддею порушення прав людини і основоположних свобод, що, відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки

відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Дійсно, попередньою перевіркою встановлено, що у вказаних кримінальних справах в ЄДРСР наявні по декілька вироків у одній і тій же справі.

У поясненнях на скаргу суддя Щасна Т.В. зазначила, що ознайомившись зі скаргою було встановлено, що до ЄДРСР у деяких кримінальних справах помилково внесено по декілька вироків. 3 березня 2020 року вона звернулася до керівника апарату Дарницького районного суду міста Києва з доповідною запискою, в якій повідомила про помилковість направлення її помічником у період з 2013 року по 2018 рік по два вирокі до ЄДРСР та просила видалити з Реєстру помилково внесені судові рішення у справах №№:

753/15110/13 стосовно за частиною третьою статті 187 КК України, вирок від 24 лютого 2016 року, ідентифікатор об'єкту ;

753/15237/13 стосовно за частиною першою статті 185 КК України, вирок від 15 березня 2016 року, ідентифікатор об'єкту ;

753/7172/15 стосовно за пунктом 5 статті 27, частини першої статті 358, частини другої статті 186, частини першої статті 152, частини четвертої статті 358 КК України, вирок від 17 лютого 2017 року, ідентифікатор об'єкту ;

753/22037/15 стосовно за частинами першою, другою статті 185 КК України, 2 вирокі від 10 грудня 2015 року: ідентифікатор об'єкту 11152629, ідентифікатор об'єкту ;

753/7004/15 стосовно за частиною четвертою статті 296, частиною першою статті 263 КК України, вирок від 18 червня 2015 року, ідентифікатор об'єкту ;

753/3761/16 стосовно за частиною першою статті 286 КК України, вирок від 14 липня 2017 року, ідентифікатор об'єкту ;

753/22852/16 стосовно за частиною першою статті 185 КК України, вирок від 1 лютого 2017 року, ідентифікатор об'єкту ;

753/1114/16 стосовно за частиною першою статті 263 КК України, 2 вирокі від 19 січня 2017 року: ідентифікатор об'єкту 14143180, ідентифікатор об'єкту ;

753/1787/17 стосовно за частиною другою статті 15, частини третьої статті 185, частини третьої статті 185 КК України, вирок від 7 липня 2017 року, ідентифікатор об'єкту ;

753/1347/17 стосовно за частиною першою статті 186 КК України, 2 вирокі від 19 червня 2017 року: ідентифікатор об'єкту 15297441; ідентифікатор об'єкту ;

753/19319/17 стосовно за частиною другою статті 286 КК України вирок від 19 грудня 2017 року, ідентифікатор об'єкту ;

753/16095/17 стосовно за частиною четвертою статті

407 КК України від 9 жовтня 2017 року, ідентифікатор об'єкту ;
753/16560/17 стосовно за частиною другою статті 15,
частиною другою статті 185 КК України, вирок від 29 вересня 2017 року,
ідентифікатор об'єкту ;
753/1923/18 стосовно за частиною першою статті 309 КК
України, вирок від 12 березня 2018 року, ідентифікатор об'єкту .

На підставі наказу № 7-ОД від 5 березня 2020 року комісією у складі: голови комісії судді Просалової О.М. та членів комісії: помічника заступника голови суду Порхун Н.П., помічника судді Бризгалової А.І. та начальника відділу організаційного забезпечення розгляду кримінальних справ Лук'яниці Н.А. проведено службове розслідування щодо вказаних обставин.

Висновком від 5 березня 2020 року, за результатами проведення службового розслідування, рекомендовано звернутися до ДП «ІСС» для вилучення помилково направлених до ЄДРСР вказаних у доповідній записці судді Щасної Т.В. судових рішень.

Вказаний висновок було направлено до ДП «ІСС» листом від 5 березня 2020 року вих. № 5/187/2020.

Суддя Щасна Т.В. просила врахувати, що помилкове направлення до ЄДРСР копії судових рішень помічником, зумовлене надмірним навантаженням та великою кількістю процесуальних рішень, що підлягають направленню до Реєстру.

Також суддя звернула увагу, що справа за № 753/1687/17 перебувала у провадженні іншого судді, та жодного процесуального документу у цій справі нею винесено не було.

Суддею до пояснень додано матеріали проведеної службової перевірки.

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 3 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Разом з тим, під час попередньої перевірки встановлено, що у скарзі не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці саме судді ознак дисциплінарного проступку.

Що стосується несвоєчасного направлення копій судових рішень у справах №№ 753/22037/15, 753/7004/15, 753/1923/18, 753/16095/17, 753/16560/17, 753/3761/16, 753/1787/17, 753/1347/17, 753/7172/15, 753/19319/17, 753/22852/16, 753/1114/16, 753/15110/13, 753/15237/13 до ЄДРСР слід зазначити таке.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ досудових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з відомостями, які містяться в ЄДРСР встановлено, що копії вироків у справах: № 753/22037/15-к від 10 грудня 2015 року надіслана судом до Реєстру 22 січня 2016 року; у справі № 753/7004/15-к від 18 червня 2015 року – 23 червня 2015 року; у справі № 753/1923/18 від 12 березня 2018 року – 26 березня 2018 року; у справі № 753/16095/17 від 9 жовтня 2017 року – 12 жовтня 2017 року; у справі № 753/16560/17 від 29 вересня 2017 року – 4 жовтня 2017 року; у справі № 753/3761/16-к від 14 липня 2017 року – 19 липня 2017 року; у справі № 753/1787/17 від 7 липня 2017 року – 10 липня 2017 року; у справі № 753/1347/17 від 19 червня 2017 року – 27 липня 2017 року; у справі № 753/7172/15-к від 17 лютого 2017 року – 20 березня 2017 року; у справі № 753/19319/17 від 19 грудня 2017 року – 26 грудня 2017 року; у справі № 753/22852/16-к від 1 лютого 2017 року – 6 березня 2017 року; у справі № 753/1114/16-к від 19 січня 2017 року – 27 лютого 2017 року; у справі № 753/15110/13-к від 24 лютого 2016 року – 4 березня 2016 року; у справі № 753/15237/13-к від 15 березня 2016 року – 18 березня 2016 року

Водночас, слід зауважити, що для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку важливо констатувати очевидну безпідставність недотримання строків. Сам лише факт недотримання строку, не може автоматично свідчити про наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк».

Відповідно до змісту статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності у випадку допущення умисного або внаслідок недбалості порушення, проте в даному конкретному випадку автором скарги не зазначено фактичних даних на підтвердження вчинення суддею умисних чи внаслідок недбалості дій щодо несвоєчасного надання копії вказаних судових рішень для їх внесення до ЄДРСР.

Отже, попередньою перевіркою встановлено, що скарга Годуненка С.В. не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарних проступків, які відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою для

дисциплінарної відповідальності судді, тому, вважаю, що її слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Годуненка Степана Васильовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Щасної Тетяни Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко