



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

08 жовтня 2020

Київ

6178/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Мариненко Ірини Михайлівни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка Віктора Петровича,

встановив:

22 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № М-5246/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Мариненко І.М. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка В.П. під час здійснення правосуддя у справі № 640/15525/19.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, на розгляді у судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка В.П. перебуває справа № 640/15525/19.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 21 серпня 2019 року відкрито провадження у вказаній справі.

Із посиланням на положення статті 258 Кодексу адміністративного судочинства (далі – КАС України) скаржник вказує на порушення суддею шістдесятиденного строку, встановленого для розгляду справ, які підлягають розгляду за правилами спрощеного позовного провадження та зазначає, що у період з 21 серпня 2019 року по 19 жовтня 2020 року (дата підписання автором дисциплінарної скарги) рішення у вказаній справі не постановлено.

У зв'язку з викладеним у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка В.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 жовтня 2020 року дисциплінарну скаргу Мариненко І.М. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Згідно зі звітом про автоматизований розподіл справи між суддями від 16 серпня 2019 року справу № 640/15525/19 за позовом до Верховного суду України, Державної казначейської служби України про стягнення заборгованості із заробітної плати, стягнення пені (далі – справа № 640/15525/19) передано для розгляду судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежку В.П.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 21 серпня 2019 року прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі.

Призначено розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін та проведення судового засідання за наявними у справі матеріалами.

Запропоновано відповідачам протягом п'ятнадцяти днів з дня отримання ухвали про відкриття провадження у справі подати до суду відзив на позовну заяву.

20 вересня 2019 року Верховним судом України подано до суду відзив на позовну заяву з приводу заявлених позовних вимог.

27 квітня 2020 року позивачем подано заяву про зміну позовних вимог, в якій позивач просить: стягнути заборгованість із заробітної плати, починаючи з липня 2018 року, стягнути розрахунок при звільненні; стягнути пеню за кожен день прострочення виплати заробітної плати, стягнути пеню за кожен день затримки розрахунку при звільненні; стягнути моральну шкоду.

Положеннями статті 47 КАС України передбачено право позивача на подачу заяви про зміну позовних вимог у встановлений законом строк разом з доказами направлення копії такої заяви та доданих до неї документів іншим учасникам справи.

20 травня 2020 року позивачем надіслано до суду докази направлення іншим учасникам справи заяви про зміну позовних вимог.

26 червня 2020 року до суду надійшло клопотання Ліквідаційної комісії Верховного суду України, а 30 червня 2020 року – Верховного Суду про вступ у справу в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача.

У липні та серпні 2020 року позивачем подано клопотання про призначення справи за правилами спрощеного позовного провадження з викликом сторін та призначення судового засідання у справі.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 3 листопада 2020 року задоволено клопотання позивача про призначення судового засідання у справі. Справу призначено до розгляду в порядку спрощеного позовного провадження із викликом сторін.

Судове засідання призначено на 10 листопада 2020 року.

Залучено до участі у справі третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Ліквідаційну комісію Верховного суду України та Верховний Суд.

Запропоновано третім особам подати у строк до 10 листопада 2020 року письмові пояснення та наявні докази з приводу заявлених позовних вимог.

Відповідно до відомостей, які містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень та офіційному веб-порталі «Судова влада України» справа № 640/15525/19 не розглянута.

Судді Шулежку В.П. було запропоновано надати пояснення з приводу обставин, викладених у дисциплінарній скарзі Мариненко І.М.

Суддя таким правом скористався та повідомив, що перевищення строку розгляду справи № 640/15525/19 зумовлене об'єктивними причинами, зокрема, надмірним суддівським навантаженням; подачею позивачем заяви про зміну позовних вимог; отримання відзиву та пояснень інших учасників справи з приводу поданої заяви; вирішення питання про вступ у справу третіх осіб; клопотання позивача про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження з викликом сторін у судові засідання.

Суддя також зазначив, що у період розгляду цієї справи діяв загальнонаціональний карантин, встановлений Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19) та відповідно до пункту 3 Прикінцевих положень КАС України строки щодо зміни предмета або підстав позову, збільшення або зменшення розміру позовних вимог, подання доказів, а також строки звернення до суду, подання відзиву та відповіді на відзив, заперечення та інших документів продовжені на строк дії такого карантину, що зумовило затягування учасниками процесу строків подання відповідних документів до суду.

Крім того, суддя Шулежка В.П. вказав, що згідно з наказом Окружного адміністративного суду міста Києва від 19 червня 2020 року № 401/в у період з 13 по 31 липня 2020 року він перебував у щорічній основній відпустці.

Щодо твердження скаржника про безпідставне затягування суддею Шулежком В.П. розгляду справи № 640/15525/19 слід зазначити наступне.

Положеннями статті 258 КАС України встановлено, що суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяті днів із дня відкриття провадження у справі.

Викладені вище обставини свідчать про те, що таких вимог закону суддею Шулежком В.П. під час розгляду справи № 640/15525/19 в повній мірі дотримано не було, однак це не свідчить про умисне або внаслідок недбалості безпідставне затягування строків розгляду вказаної справи або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї заяви протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до пункту 7 статті 129 Конституції України до основних засад судочинства віднесено, зокрема, розумні строки розгляду справи судом.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до пункту 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону із дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Поняття розумного строку є оціночним. У кожному разі розумним слід вважати строк, необхідний суду для правильного вирішення справи у передбаченій законом процесуальній формі.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Поряд з цим, дисциплінарна скарга Мариненко І.М. не містить даних на підтвердження безпідставного затягування суддею Шулежком В.П. строків розгляду справи № 640/15525/19 або не вжиття заходів задля її своєчасного розгляду.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарна скарга Мариненко І.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Шулежка В.П. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 2 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається

скаржнику, якщо дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Мариненко І.М. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка В.П. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106-107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Мариненко Ірини Михайлівни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шулежка Віктора Петровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко