



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ

МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

10 грудня 2020

Київ

6222/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю (далі – СгТзОВ) «Агроресурс», поданої через адвоката Борісову Ю.Г., на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 листопада 2020 року № 3162/1дп/15-20 про відмову у притягненні судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І. до дисциплінарної відповідальності

Член Вищої ради правосуддя Матвійчук В.В., розглянувши скаргу СгТзОВ «Агроресурс», подану через адвоката Борісову Юлію Геннадіївну, на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 листопада 2020 року № 3162/1дп/15-20 про відмову у притягненні судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Тетяни Іванівни до дисциплінарної відповідальності,

встановив:

7 грудня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла скарга СгТзОВ «Агроресурс», подана через адвоката Борісову Ю.Г., на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) від 18 листопада 2020 року № 3162/1дп/15-20 про відмову у притягненні судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І. до дисциплінарної відповідальності.

СгТзОВ «Агроресурс» в особі адвоката Борісової Ю.Г. із вказаним вище рішенням Дисциплінарної палати не погоджується, зазначаючи про те, що суддя Лабунська Т.І. не лише порушила норми процесуального права, що, як зазначено у рішенні Дисциплінарної палати, має характер суддівської помилки, а й проявила грубу недбалість та умисне порушення закону.

У зв'язку з чим у скарзі висловлено прохання скасувати рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 3162/1дп/15-20 та притягнути суддю Господарського суду Вінницької області Лабунську Т.І. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 грудня 2020 року скаргу СгТзОВ «Агроресурс», подану через адвоката Борісову Ю.Г. розподілено на розгляд члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

За результатами попередньої перевірки скарги СгТзОВ «Агроресурс» на рішення Дисциплінарної палати від 18 листопада 2020 року № 3162/1дп/15-20 про відмову у притягненні судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І. до дисциплінарної відповідальності встановлено таке.

Частиною першою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, зокрема, що скаржник має право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя за наявності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження.

Пунктом 12.39. Регламенту Вищої ради правосуддя визначено, що при ухваленні рішення Дисциплінарна палата може надати дозвіл скаржнику на оскарження рішення палати, зокрема у разі, якщо рішення прийнято не одногосно та/або якщо прийняте рішення не співпадає з позицією доповідача.

Відповідно до пункту 13.2 Регламенту Вищої ради правосуддя питання про надання дозволу скаржнику на оскарження рішення Дисциплінарної палати вирішується під час постановлення нею рішення у дисциплінарній справі.

Згідно із пунктом 13.5 Регламенту Вищої ради правосуддя попередню перевірку скарги здійснює доповідач, визначений автоматизованою системою розподілу справ, який не входить до складу Дисциплінарної палати, що ухвалила оскаржуване рішення (щодо судді).

Під час попередньої перевірки скарги СгТзОВ «Агроресурс» в особі адвоката Борісової Ю.Г. на рішення Дисциплінарної палати від 18 листопада 2020 року № 3162/1дп/15-20 про відмову у притягненні судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І. до дисциплінарної відповідальності, встановлено, що Дисциплінарною палатою СгТзОВ «Агроресурс» не було надано дозвіл на оскарження рішення Дисциплінарної палати.

Відповідно до пункту 2 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати залишається без розгляду і повертається особі, яка її подала, якщо скарга подана скаржником за відсутності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження.

Таким чином, скарга СгТзОВ «Агроресурс», подана адвокатом Борісовою Ю.Г., на рішення Дисциплінарної палати від 18 листопада 2020 року № 3162/1дп/15-20 про відмову у притягненні судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Т.І. до дисциплінарної відповідальності підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Пунктом 13.6 Регламенту Вищої ради правосуддя визначено, що залишення скарги без розгляду і повернення її особі, яка подала скаргу,

з підстав, визначених пунктами 1 – 3 частини шостої статті 51 Закону, вирішується доповідачем.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Главою 13 Регламенту Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Агроресурс», подану через адвоката Борисову Юлію Геннадіївну, на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 листопада 2020 року № 3162/1дп/15-20 про відмову у притягненні судді Господарського суду Вінницької області Лабунської Тетяни Іванівни до дисциплінарної відповідальності залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Член Вищої ради правосуддя

В.В. Матвійчук