



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ  
УХВАЛА

10 грудня 2020

Київ

6223/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Тарасової Вікторії Вікторівни стосовно судді Троїцького районного суду Луганської області Суського Олега Івановича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 24 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Тарасової В.В. від 7 листопада 2020 року (вх. № Т-6162/2/7-20), стосовно неправомірних, на думку скаржника, дій судді Троїцького районного суду Луганської області Суського О.І. під час здійснення правосуддя у справі № 433/170/19.

Як вбачається із дисциплінарної скарги, Тарасова В.В. висловлює переконання, що процесуальні дії судді Суського О.І. обумовлено наявністю злочинної змови між ним, як головуючим суддею у справі № 433/170/19, та , яка є відповідачем у вказаній справі за позовом про стягнення заборгованості.

У зв'язку з наведеним скаржник просить притягнути суддю Троїцького районного суду Луганської області Суського О.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу від 24 листопада 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги. Рішенням

Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2017 року № 269/0/15-17 затверджено зразок скарги щодо дисциплінарного проступку судді (суддів) (дисциплінарної скарги), який розміщений на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя за посиланням: <https://hcj.gov.ua/page/zrazky-dyscyplinarnoyi-skargy-ta-zayav-shchodo-nesumisnosti>.

Конституційний Суд України у своєму рішенні від 14 грудня 1999 року у справі № 10-рп/99 вказав, що українська мова як державна є обов'язковим засобом спілкування на всій території України при здійсненні повноважень органами державної влади та органами місцевого самоврядування (мова актів, роботи, діловодства, документації тощо), а також в інших публічних сферах суспільного життя, які визначаються законом (частина п'ята статті 10 Конституції України).

Згідно з частинами першою, сьомою статті 1 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» єдиною державною (офіційною) мовою в Україні є українська мова. Статус української мови як єдиної державної мови передбачає обов'язковість її використання на всій території України при здійсненні повноважень органами державної влади та органами місцевого самоврядування, а також в інших публічних сферах суспільного життя, які визначені цим Законом.

Положеннями частини шостої статті 13 вказаного вище Закону визначено, що органи державної влади, органи влади Автономної Республіки Крим та органи місцевого самоврядування, підприємства, установи та організації державної і комунальної форм власності беруть до розгляду документи, складені державною мовою, крім випадків, визначених законом.

При цьому, зазначена позиція з питання застосування державної мови відповідає судовій практиці Верховного Суду, визначеної в ухвалах: від 11 вересня 2018 року у справі № 2040/6082/18, від 26 липня 2018 року у справі № 766/5444/17, від 3 липня 2018 року у справі № 805/4071/17-а, від 2 липня 2018 року у справі № 815/2740/14, від 7 травня 2018 року у справі № 826/7284/17, від 18 квітня 2018 року у справі № 754/13168/17, від 3 березня 2018 року у справі № 815/5023/17.

З огляду на зазначене, дисциплінарна скарга повинна бути викладена державною (українською) мовою.

Разом з тим дисциплінарна скарга Тарасової В.В., у порушення наведених вимог, викладена російською мовою.

За результатами вивчення тексту дисциплінарної скарги встановлено, що вона містить висловлювання, які принижують честь і гідність особи, зокрема скаржник називає суддю Суського О.І. «монстром», зазначає, що суддя «в тунюю переносит засідання».

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Тарасової В.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Тарасової Вікторії Вікторівни стосовно судді Троїцького районного суду Луганської області Суського Олега Івановича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**В.В. Шапран**