



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА  
Київ

08 лютого 2021

№ 623/0/18-21

Про залишення без розгляду скарги Фаршіді Вар О.О. стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Фаршіді Вар Олени Олегівни стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір Світлани Іванівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 18 січня 2021 року за вхідним № Ф-362/0/7-21 надійшла дисциплінарна скарга Фаршіді Вар О.О. від 19 січня 2021 року з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. за дії, вчинені під час розгляду цивільної справи № 760/11010/20 (провадження № 2/760/5603/20) за позовом до , треті особи: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Гаврилова О.В., Реєстраційна служба Головного територіального управління юстиції у місті Києві, про визнання протиправним рішення нотаріуса, скасування державної реєстрації права власності, витребування майна із чужого незаконного володіння.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 18 січня 2021 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Фаршіді Вар О.О. у дисциплінарній скарзі вказує, що до Солом'янського районного суду міста Києва 15 травня 2020 року подано позовну заяву до , треті особи: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Гаврилова О.В., Реєстраційна служба Головного територіального управління юстиції у місті Києві, про визнання протиправним рішення нотаріуса, скасування державної реєстрації права власності, витребування майна із чужого незаконного володіння.

Як наголошує скаржник у дисциплінарній справі, ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 2 червня 2020 року вказану вище позовну заяву суддею Кушнір С.І. залишено без руху та надано строк для виправлення недоліків позовної заяви. На виконання зазначеної ухвали, представником позивача подано заяву про усунення недоліків.

Однак, Фаршіді Вар О.О. звертає увагу, що станом на час звернення з дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя, суддею Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. не вчинено жодних процесуальних дій та не винесено жодних процесуальних рішень.

З огляду на це, Фаршіді Вар О.О. просить притягнути суддю Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. до дисциплінарної відповідальності

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Фаршіді Вар О.О., на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради

правосуддя суддею Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. надано письмові пояснення, з приводу відомостей викладених у дисциплінарній скарзі.

Як вказано у письмових поясненнях судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І., відповідно до інформації, яка міститься в автоматизованій системі документообігу суду, 15 травня 2020 року в провадження Солом'янського районного суду міста Києва надійшли матеріали цивільної справи за позовом до , треті особи: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Гаврилова О.В., Реєстраційна служба Головного територіального управління юстиції у місті Києві, про визнання протиправним рішення нотаріуса, скасування державної реєстрації права власності, витребування майна із чужого незаконного володіння. На підставі Положення про автоматизовану систему документообігу суду та Зasad використання автоматизованої системи документообігу суду, матеріали судової справи було передано в провадження судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І.

Ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 2 червня 2020 року позовну заяву було залишено без руху, та надано строк позивачу для усунення недоліків на протязі 5 днів з дня отримання копії ухвали.

Як наголошує суддя Кушнір С.І. у письмових поясненнях, листом територіального управління Державної судової адміністрації України у місті Києві від 2 червня 2020 року № 1-1247/21-вих повідомлено, що припинено фінансування щодо забезпечення судів марками поштовими та іншими матеріалами. Ухвалу суду про залишення позову без руху позивачу направлено 16 липня 2020 року, за адресою, вказаною у позовній заяві проте, 14 вересня 2020 року до суду повернувся конверт, за закінченням терміну зберігання.

З письмових пояснень судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. також встановлено, що 23 листопада 2020 року на адресу суду від представника позивача – адвоката Пугасей І.С. надійшла заява про усунення недоліків.

Ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 23 листопада 2020 року у цивільній справі № 760/11010/20 (провадження № 2/760/5603/20) відкрито загальне позовне провадження та призначено підготовче судове засідання.

25 січня 2021 року від представника позивача – адвоката Денисенка Є.В. надійшла заява про забезпечення позову.

Як вказано у письмових поясненнях судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І., ухвалою суду від 27 січня 2021 року заяву представника позивача – адвоката Денисенка Є.В. про забезпечення позову задоволено частково, накладено арешт на об'єкт незавершеного будівництва (житловий будинок).

Суддя Кушнір С.І. звертає увагу, що розгляд цивільної справи № 760/11010/20 (провадження № 2/760/5603/20) не закінчено, наступне судове засідання призначено на 11 лютого 2021 року.

Крім того, суддя Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. у письмових поясненнях вважала за необхідне повідомити, що за рішенням загальних зборів суддів Солом'янського районного суду міста Києва вона, як суддя, за спеціалізацією розглядає цивільні справи, також виконує і повноваження слідчого судді по розгляду клопотань органів досудового розслідування з метою визначеного Кримінальним процесуальним кодексом України судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 3 жовтня 2019 року у справі № 11-638сап19 наголосила, що під час кваліфікації дій судді як безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви Вища рада правосуддя та її дисциплінарний орган мають проаналізувати доводи судді про те, що з урахуванням кількості справ, які перебувають у його провадженні, навіть за найменших витрат робочого часу (одна година на кожную справу), він об'єктивно не мав можливості дотриматися цих строків, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку судді.

Як наголошує суддя Кушнір С.І. у письмових поясненнях, за статистичними даними канцелярії Солом'янського районного суду міста Києва за період з 1 січня по 31 грудня 2020 року у її провадженні перебувало в порядку цивільного судочинства (позовні заяви, заяви, скарги, подання та клопотання), в порядку адміністративного судочинства, справ про порушення митних правил та в порядку кримінального судочинства (клопотання, подання, заяви та скарги) – всього 2040 справ.

На переконання судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І., лише в зв'язку з такими обставинами і пов'язаний строк розгляду цивільної справи № 760/11010/20 (провадження № 2/760/5603/20).

Оцінюючи відомості, викладені у дисциплінарній скарзі Фаршіді Вар О.О., враховуючи письмові пояснення судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І., необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Важливо наголосити, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», яке є чинним на даний час, затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнти складності справ за категоріями, згідно з якими в окружних адміністративних та апеляційних адміністративних судах

середні витрати на розгляд кожної окремої справи та інші процесуальні дії складають від 1 до 11 годин.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України», [www.hudoc.echr.coe.int](http://www.hudoc.echr.coe.int)).

У § 87 рішення у справі «Салов проти України» (заява № 65518/01) Європейський суд з прав людини указав, що принцип рівності сторін у процесі є лише одним з елементів більш широкого поняття справедливого судового розгляду, яке також включає фундаментальний принцип змагальності процесу («Ruiz-Mateos v. Spain», рішення від 23 червня 1993 року). Більш того, принцип рівності сторін у процесі – у розумінні «справедливого балансу» між сторонами – вимагає, щоб кожній стороні надавалася розумна можливість представити справу в таких умовах, які не ставлять цю сторону у суттєво не вигідне становище відносно другої сторони («Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands», рішення від 27 жовтня 1993 року, «Ankerl v. Switzerland», рішення від 23 жовтня 1996 року). Принцип змагальності процесу означає, що кожній стороні повинна бути надана можливість ознайомитися з усіма доказами та зауваженнями, наданими іншою стороною, і відповісти на них (рішення у справі «Ruiz-Mateos v. Spain»).

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеційська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (п. 35 цього Спільного висновку).

Відповідно до пункту 63 Висновку № 10 (2007) Консультативної ради європейських суддів «Судова влада на службі суспільства» суддя, який нехтує розглядом справ через ледарство або який є абсолютно некомпетентний при їх вирішенні, повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 5 Резолюції Європейської асоціації суддів від 27 вересня 2007 року відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладення дисциплінарних стягнень.

Отже, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б

свідчили про умисність дій судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. або її неналежного ставлення до службових обов'язків, а у дисциплінарній скарзі Фаршіді Вар О.О. не наведено відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Крім того, як убачається з письмових пояснень судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір С.І. та встановлено з інформації, наявної на офіційному інтернет-ресурсі «Судова влада України» щодо стану розгляду справ (<http://court.gov.ua/fair/>), у цивільній справі № 760/11010/20 (провадження № 2/760/5603/20) за позовом \_\_\_\_\_ до \_\_\_\_\_, треті особи: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Гаврилова О.В., Реєстраційна служба Головного територіального управління юстиції у місті Києві, про визнання протиправним рішення нотаріуса, скасування державної реєстрації права власності, витребування майна із чужого незаконного володіння не ухвалено остаточного судового рішення.

З огляду на вказане вище, необхідно наголосити, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Втручання у діяльність судів законодавством України заборонено.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Статті 6 та 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачають, що втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою впливу на безсторонність суду забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом. Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Подання дисциплінарної скарги на дії судді під час розгляду ними судової справи може розцінюватися як тиск на нього з метою спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та

повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 42—44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Фаршіді Вар Олени Олегівні стосовно судді Солом'янського районного суду міста Києва Кушнір Світлани Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**О.В. Прудивус**