



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

16 грудня 2020

Київ

6330/0/18-20

Про залишення без розгляду  
скарг Третяка Г.П. на дії судді  
Оржицького районного суду  
Полтавської області  
Смілянського Є.А.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарні скарги Третяка Григорія Петровича на дії судді Оржицького районного суду Полтавської області Смілянського Євгена Анатолійовича

**у с т а н о в и в:**

до Вищої ради правосуддя 8 грудня 2020 року за вхідними № Т-6148/2/7-20, № Т-6148/3/7-20 надійшли скарги Третяка Г.П. на дії судді Оржицького районного суду Полтавської області Смілянського Є.А., під час розгляду справи № 543/855/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 грудня 2020 року вказані скарги для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скаргах зазначається, що суддя Смілянський Є.А. провів судові засідання у справі за відсутності учасників процесу, зокрема Третяка Г.П.

Пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку скаржника, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами перевірки дисциплінарних скарг встановлено, що у провадженні судді Смілянського Є.А. перебувала справа № 543/855/17 за позовом

до Білицької міської ради міста Добропілля Донецької області про визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини та за позовом третьої особи до , , сільської ради, району, області, селищної ради, місто , області та Білицької міської ради, місто Добропілля, Донецької області про встановлення факту родинних відносин та визначення додаткового строку для подання заяви про прийняття спадщини та за позовом третьої особи до , Білицької міської ради, Плехівської сільської ради, Оржицького району, Іллічівської області, , Курахівської селищної ради міста Селидове Донецької області та про встановлення факту родинних зав'язків та надання додаткового строку для подачі заяви про прийняття спадщини.

Ухвалою від 19 лютого 2020 року позовну заяву залишено без розгляду відповідно до пункту 3 частини першої статті 257 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), оскільки позивач , будучи належним чином повідомленим про розгляд справи, повторно до суду не з'явився, втретє заявив клопотання про відкладення розгляду справи в зв'язку з його поганим станом здоров'я, однак жодного разу документів про захворювання не надав.

Заявнику було роз'яснено, що відповідно до частини другої статті 257 ЦПК України особа, позов якої залишено без розгляду, після усунення умов, що були підставою для залишення заяви без розгляду, має право звернутися до суду повторно.

Згідно відомостей офіційного вебпорталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень скаргник таким правом не скористався, а також не реалізував своє право на апеляційне оскарження ухвали від 19 лютого 2020 року у справі № 543/855/17.

Відповідно до пункту другого частини другої статті 223 ЦПК України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку на підставі, якщо це перша неявка в судове засідання учасника справи, якого повідомлено про дату, час і місце судового засідання, якщо він повідомив про причини неявки, які судом визнано поважними.

Частиною п'ятою вищенаведеної статті ЦПК України передбачено, що у разі повторної неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 257 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення позову без розгляду, якщо належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає розгляду справи.

За результатами попередньої перевірки встановлено, що у поданій дисциплінарній скарзі зазначаються лише загальні фрази та власні твердження щодо неправомірних, на думку скаргника, дій судді Смілянського Є.А. при розгляді справи № 543/855/17.

Ураховуючи викладене, скарга Третяка Г.П. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Смілянського Є.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про

судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Водночас, у дисциплінарних скаргах Третяка Г.П. всупереч вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не вказано конкретного місця проживання (перебування), поштовий індекс, номери засобів зв'язку скаржника.

Згідно з пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**у х в а л и в:**

скарги Третяка Григорія Петровича на дії судді Оржицького районного суду Полтавської області Смілянського Євгена Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**