



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА

УХВАЛА

16 грудня 2020

Київ

6336/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення
скарги Прусс О.Т., Прусса Б.Б.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоківна Наталія Степанівна, перевіrivши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарги Прусс Ольги Тимофіївни, Прусса Бориса Борисовича стосовно судді Сколівського районного суду Львівської області Брони Андрія Любомировича,

встановив:

на електронну пошту Вищої ради правосуддя 9 листопада 2020 року за вхідним № Ко-520/40/7-20 надійшла скарга Прусс О.Т., Прусса Б.Б. від 9 листопада 2020 року на дії судді Сколівського районного суду Львівської області Брони А.Л. при розгляді справи № 453/1232/20.

17 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшов оригінал скарги Прусс О.Т., Прусса Б.Б. від 9 листопада 2020 року за вхідним № Ко-520/43/7-20.

Автори даних скарг не погоджуються із ухвалою Сколівського районного суду Львівської області від 5 жовтня 2020 року та мотивами, викладеними у ній суддею Броною А.Л. На думку скаржників, суддя на користь відповідачів умисно не відкривав провадження у справі № 453/1232/20 після усунення ними недоліків та подання заяви про відстрочення сплати судового збору за інші позовні вимоги до ухвалення рішення у справі, чим позбавляє їх права на належне здійснення правосуддя і судовий захист. Також вказують на несвоєчасного надання суддею копії зазначеної вище ухвали для внесення її до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр). З огляду на вказане, просять притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя вказані скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) встановлено вимоги щодо звернення з дисциплінарною скаргою. Відповідно до абзацу 2 частини другої цієї статті Закону дисциплінарна скарга підписується скажником із зазначенням дати її підписання.

Організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Згідно із частиною першою статті 5 цього Закону електронний документ – документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Статтею 7 цього Закону визначено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги».

Електронний підпис – електронні дані, які додаються підписувачем до інших електронних даних або логічно з ними пов'язуються і використовуються ним як підпис. Кваліфікований електронний підпис – удосконалений електронний підпис, який створюється з використанням засобу кваліфікованого електронного підпису і базується на кваліфікованому сертифікаті відкритого ключа (пункти 12 та 23 статті 1 Закону України «Про електронні довірчі послуги»).

Як встановлено під час попередньої перевірки, скарга Прусс О.Т., Прусса Б.Б., яка надіслана до Вищої ради правосуддя електронною поштою за вхідним № Ко-520/40/7-20, подана з порушенням порядку, визначеного Законом, оскільки електронний документ не містить кваліфікованих електронних підписів, за допомогою яких можна ідентифікувати його авторів.

Також слід зазначити, що частиною другою статті 107 Закону визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Перевіркою скарги Прусс О.Т., Прусса Б.Б. за вхідним № Ко-520/43/7-20 встановлено таке.

Ухвалою Сколівського районного суду Львівської області від 5 жовтня 2020 року відмовлено у задоволенні клопотання про відстрочення сплати судового збору. Позовну заяву до

....., Верхньосиньовидненської селищної ради Сколівського району Львівської області, Комунального підприємства Львівської обласної ради Стрийське МБТІ про усунення перешкод у користуванні майном у спільній сумісній власності та розпорядженням ним у порядку спадкування за заповітом, залишено без руху, з наданням позивачам 10 денного строку з дня отримання даної ухвали для усунення виявлених судом недоліків, а саме сплати судового збору в розмірі 5 044, 80 грн.

При цьому суд залишаючи позов без руху звернув увагу на те, що позивач є особою з інвалідністю з дитинства 3 групи, яка не передбачає повного обмеження у зайнятті трудовою діяльністю, а також на те, що позивачці

проводилось оперативне втручання та у неї відсутні офіційні доходи та вказав, що такі і факти не можуть бути належними доказами, які б свідчили про скрутний майновий стан позивачів, що надавало б право суду звільнити їх, розстрочити чи відстрочити сплату судового збору до ухвалення рішення у справі. За таких обставин суд дійшов висновку про відсутність підстав у відстроченні позивачам сплати судового збору.

У своїй скарзі скаргники повідомляють про виконання ними 26 жовтня 2020 року вимог вказаної ухвали у частині сплати судового збору за одну позовну вимогу у сумі 841 грн та подання ними відповідного клопотання про відстрочення сплати судового збору за інші позовні вимоги до ухвалення рішення у справі. Однак, провадження у справі суддею не відкрито, тому такі дії судді ними розцінюються як порушення їхнього права на належне здійснення правосуддя і судовий захист.

Перевіркою ЄДРСР встановлено, що ухвалою Сколівського районного суду Львівської області від 2 листопада 2020 року відмовлено у задоволенні клопотання про відстрочення сплати судового збору. Позовну заяву залишено без руху, з наданням позивачам 10 денного строку з дня отримання цієї ухвали для усунення виявлених судом недоліків, а саме сплати судового збору в розмірі 4 203,80 грн., надання суду відомостей про вжиття заходів досудового врегулювання спору, якщо такі проводилися, підтвердження позивачів про те, що ними не подано іншого позову (позовів) до цих відповідачів з тим самим предметом та з тих самих підстав, а також для надання попереднього (орієнтовного) розрахунку суми судових витрат, які позивачі понесли і які очікують понести у зв'язку із розглядом справи.

Також встановлено, що ухвалою Сколівського районного суду Львівської області від 30 листопада 2020 року позовну заяву до

, Верхньосиньовидненської селищної ради Сколівського району Львівської області, Комунального підприємства Львівської обласної ради Стрийське МБТІ про усунення перешкод у користуванні майном у спільній сумісній власності та розпорядженням ним у порядку спадкування за заповітом прийнято до розгляду. У вказаній справі відкрито провадження за правилами позовного (загального) провадження, із призначенням у ній підготовчого судового засідання на 24 грудня 2020 року.

З наведеного встановлено, що на наданий час розгляд даної справи триває.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Враховуючи наведені обставини приходжу до висновку, що доводи Прусс О.Т. та Прусс Б.Б. фактично зводяться до незгоди із ухвалою Сколівського районного суду Львівської області від 5 жовтня 2020 року та процесуальним діями судді Брони А.Л. при розгляді вказаної справи.

Щодо несвоєчасного надання копії ухвали Сколівського районного суду Львівської області від 5 жовтня 2020 року для внесення її до Реєстру, слід зазначити таке.

Згідно з частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частинами першою, третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення ЄДРСР. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 Розділу X «Відповідальність за надсилання до Реєстру інформаційних ресурсів» Порядку ведення ЄДРСР, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 встановлено, що обов'язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Із Реєстру вбачається, що ухвалу Сколівського районного суду Львівської області від 5 жовтня 2020 року надіслано судом до Реєстру 8 жовтня 2020 року, її зареєстровано адміністратором 9 жовтня 2020 року та оприлюднено 12 жовтня 2020 року.

Отже перевіркою встановлено, що суддею Бронею А.Л. порушено на 2 дні встановлений законом строк для направлення електронного примірника вказаної ухвали до Реєстру.

Разом з цим слід зазначити, що сам лише факт недотримання строку надання копії судового рішення до Реєстру не може автоматично вказувати на наявність підстав для дисциплінарної відповідальності судді.

Враховуючи наведене, у діях судді Брони А.Л. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене вважаю за необхідне залишити скарги без розгляду та повернути їх скаргникам.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Прусс Ользі Тимофіївні, Пруссу Борису Борисовичу скарги стосовно судді Сколівського районного суду Львівської області Брони Андрія Любомировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

