



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

17 грудня 2020

Київ

№ 6341/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Мірзєбасова М.А. стосовно судді
Луганського апеляційного суду
Руденка В.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку скарги Мірзєбасова Максима Абдулаховича стосовно судді Луганського апеляційного суду Руденка Віталія Валентиновича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 14 грудня 2020 року за вхідним № М-6484/1/7-20 надійшла скарга Мірзєбасова М.А. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Луганського апеляційного суду Руденка В.В. за дії, вчинені під час розгляду апеляційної скарги у справі № 425/2052/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 грудня 2020 року зазначену скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

На думку скаржника, суддя Руденко В.В. під час розгляду апеляційної скарги у справі № 425/2052/20 допустив порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Так, скаржник зазначає, що автоматизованою системою документообігу апеляційного суду для розгляду апеляційної скарги захисників Золотухіної І.В. та Воронкіна А.Ф. на постанову Рубіжанського міського суду Луганської області від 25 вересня 2020 року у справі № 425/2052/20 було визначено суддю

Луганського апеляційного адміністративного суду Руденко В.В., однак, суддя Руденко В.В. заявив самовідвід, який мотивував тим, що захист прав та законних інтересів правопорушника здійснює адвокат Воронкін А.Ф., який є близьким родичем його помічника, не вказавши ступінь їхнього споріднення.

На думку скаржника, суддя Руденко В.В. або нездатний здійснювати судочинство в силу нестійкого морально - психічного стану або свідомо порушив Закон.

Перевіркою встановлено, що постановою судді Луганського апеляційного суду Тополук Є.В. від 19 жовтня 2020 року заяву судді Руденка В.В. про самовідвід задоволено.

Суд перевіривши матеріали справи, дослідивши заяву про самовідвід судді Руденка В.В., прийшов висновку про необхідність задоволення заявленого самовідводу.

Водночас, скарга Мірзєбасова М.А. не містить жодних конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б свідчили про вчинення суддею Луганського апеляційного суду Руденком В.В. дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, скарга Мірзєбасова М.А. містить висловлювання, що принижують честь і гідність судді Луганського апеляційного суду Руденка В.В.

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді; містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.

З огляду на викладене, скарга Мірзєбасова М.А. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Мірзєбасова Максима Абдулаховича стосовно судді Луганського апеляційного суду Руденка Віталія Валентиновича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус

