



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

17 грудня 2020

Київ

6342/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський глиноземний завод» (далі – ТОВ «Миколаївський глиноземний завод») стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової Ірини Вячеславівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 грудня 2020 року за вхідним № 865/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» від 14 грудня 2020 року, подана генеральним директором цього товариства Кожевніковим В.О., на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В. під час розгляду справи № 487/6970/20 за позовом Громадської організації «Стоп Шлам», що діє в інтересах своїх членів, та інших, до ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» про відшкодування моральної шкоди.

Автор скарги просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 грудня 2020 року дисциплінарну скаргу ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та попередньої перевірки дисциплінарної скарги ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» встановлено таке.

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про

вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» до Вищої ради правосуддя подана генеральним директором цього товариства Кожевниковим В.О.

ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» є юридичною особою (ідентифікаційний код юридичної особи (код ЄДРПОУ) – 33133003).

З урахуванням вимог частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII скарга ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» повинна бути подана до Вищої ради правосуддя тільки через адвоката.

З огляду на вищевикладене вбачається, що зазначена скарга подана до Вищої ради правосуддя з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу ТОВ «Миколаївський глиноземний завод» стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової Ірини Вячеславівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко

