



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ГРИЦУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ**

**УХВАЛА**

Київ

08 лютого 2021

635/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Бондар Марини Володимирівни,

**встановив:**

5 лютого 2021 року за вхідним № С-774/15/7-21 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Стояновського В.В. на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Бондар М.В. під час здійснення правосуддя у справах №№ 160/14625/20, 215/5762/20, 215/1684/20, 160/3016/20.

Стояновський В.В. у скарзі стверджує, що зазначена суддя не врахувала наведені ним мотиви до доводи та неправильно застосувала норми Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) в частині справляння судового збору.

У зв'язку із викладеним скаржник просить застосувати до судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Бондар М.В. дисциплінарне стягнення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2021 року вказану скаргу було передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити

такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення скарги Стояновського В.В. встановлено, що ця дисциплінарна скарга за формою та змістом зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, вирішує питання про прийнятність позовної заяви та її відповідність вимогам КАС України, надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального права та дотримання норм процесуального права здійснюється апеляційним судом у порядку та спосіб, визначені КАС України.

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи; вирішувати питання щодо прийнятності позовних заяв, правильності справляння судового збору, а надає оцінку виключно діям суддів, щодо яких проводилась попередня перевірка, та їхнє співвіднесення із діями, визначеними як дисциплінарні проступки на час їхнього вчинення.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, приходжу до висновку, що зміст скарги Стояновського В.В. зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Бондар М.В. під час здійснення правосуддя у справах №№ 160/14625/20, 215/5762/20, 215/1684/20, 160/3016/20, власної оцінки обставин справ, та сумнівів у правильності застосування судом норм права.

Скарга Стояновського В.В. не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) на підтвердження того, що суддя Бондар М.В. під час розгляду зазначених справ вчинила дії/бездіяльність, які охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

При цьому, скаржник у скарзі стверджує, що вчинення суддею дисциплінарного проступку підтверджується звукозаписами судових засідань у справах №№ 160/14625/20, 215/5762/20. Разом з тим, Стояновський В.В. таких звукозаписів до скарги не долучає.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пунктами 12.2, 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Бондар Марини Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.К. Грищук**