



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

17 грудня 2020

Київ

6350/0/18-20

**Про залишення без розгляду скарги
Куришко Л.А. стосовно судді
Окружного адміністративного суду
міста Києва Качура І.А.**

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Куришко Лілії Анатоліївни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2020 року за вхідним № К-5560/0/7-20 надійшла скарга Куришко Л.А. від 15 жовтня 2020 року щодо дій судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. під час розгляду справи № 826/25910/15 за позовом до Державної фіскальної служби України про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2020 року вказана скарга передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона, зокрема, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаргника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Автор скарги зазначила, що суддя Качур І.А. допускає безпідставне затягування та не вживає заходів щодо розгляду справи № 826/25910/15 в розумні строки, оскільки після поновлення 18 жовтня 2019 року провадження у вказаній справі пройшов вже один рік, проте справа залишається не вирішеною.

також зауважила, що подавала до суду клопотання від 26 грудня 2019 року та від 26 травня 2020 року про прискорення розгляду справи за її позовом, однак суддя Качур І.А., на думку скаргниці, проігнорував її клопотання.

З наданої Окружним адміністративним судом міста Києва копії матеріалів судової справи № 826/25910/15 та письмових пояснень судді Качура І.А. встановлено таке.

30 листопада 2015 року ухвалою Окружного адміністративного суду відкрито провадження у справі та призначено її до судового розгляду.

8 червня 2016 року ухвалою суду зупинено провадження у справі до вирішення Верховним Судом України питання стосовно внесення до Конституційного Суду України подання щодо конституційності положень Закону України «Про очищення влади» Конституції України та прийняття відповідного рішення Конституційним Судом України.

9 жовтня 2019 року до суду надійшло клопотання від представника позивача про поновлення провадження у справі.

18 жовтня 2019 року ухвалою суду поновлено провадження у вказаній адміністративній справі № 826/25910/15 на підставі клопотання представника позивача про поновлення провадження, та призначено справу для розгляду в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін та проведення судового засідання за наявними у справі матеріалами. Запропоновано відповідачу надати відзив на позовну заяву.

11 листопада 2019 року до Окружного адміністративного суду міста Києва надійшов відзив на адміністративний позов.

Також у справі містяться клопотання представника позивача – адвоката Стасюка Б.Ф. про прискорення розгляду вказаної справи. Вказані клопотання надійшли до суду 26 грудня 2019 року та 26 травня 2020 року.

3 листопада 2020 року суддя Качур І.А. завершив розгляд справу № 826/25910/15 та ухвалив рішення, яким задовольнив позовні вимоги Куришко Л.А. до Фіскальної служби України.

Окружний адміністративний суд міста Києва надав інформацію про основні показники здійснення судочинства судді Качура І.А. з 1 січня 2019 року до 31 жовтня 2020 року. Так, вказаний період у провадженні судді Качура І.А. перебувало на розгляді всього 3030 справ та матеріалів, з яких надійшло 1262 справи та матеріалів, розглянуто 1169 справ та матеріалів.

З аналізу вказаної інформації вбачається, що суддя Качур І.А. має надмірне судове навантаження.

Згідно наданої інформації Окружного адміністративного суду, за час розгляду адміністративної справи, а саме з 18 жовтня 2019 року до 3 листопада 2020 року, суддя Качур І.А. перебував 114 днів у відпустці (з 28 листопада по 2 грудня 2019 року, з 8 по 27 січня 2020 року, з 14 по 17 лютого 2020 року, з 6 по 12 березня 2020 року, з 16 по 20 березня 2020 року, з 25 березня по 3 квітня 2020 року, з 8 по 9 квітня 2020 року, з 11 по 24 квітня 2020 року, з 28 квітня по 3 травня 2020 року, з 5 по 8 травня 2020 року, з 14 по 18 травня 2020 року, з 20 по 22 травня 2020 року, з 27 по 29 травня 2020 року, з 18 по 22 червня 2020 року, з 17 по 20 липня 2020 року, з 21 липня по 3 серпня 2020 року, з 4 по 11 серпня 2020 року, з 29 жовтня по 2 листопада 2020 року) та 25 днів на лікарняному (з 6 по 13 липня 2020 року, з 14 по 19 вересня 2020 року, з 22 по 28 вересня 2020 року, з 29 вересня по 2 жовтня 2020 року).

У своїх письмових поясненнях суддя Качур І.А. зазначив, що тривалий розгляд ним справи № 826/25910/15 зумовлений складністю цієї справи, а також надмірним навантаженням на суддів Окружного адміністративного суду міста Києва.

Суддя Качур І.А. також просить врахувати, що ним щомісячно у 2019-2020 роках здійснювався розгляд справ по суті приблизно 70-90 адміністративних справ та матеріалів, що є надмірним у порівнянні з іншими судами. Крім того, суддя зауважив, що такий показник є порівняно вище ніж середній показник щомісячно розглянутих справ між суддями.

Зважаючи на викладене, вбачається що тривалий розгляд вказаної справи суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Качуром І.А. зумовлений об'єктивними причинами, зокрема, складністю справи, надмірним навантаженням судді, перебуванням судді у відпустках та на лікарняних.

Крім того, варто зазначити, що Куришко Л.А. не обґрунтовано її доводи щодо умисності затягування суддею Качуром І.А. розгляду адміністративної справи № 826/25910/15 за позовом

З огляду на викладене, скаржником не наведено, а попередньою перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що

судді допустили дії, які можуть слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Європейський суд з прав людини в своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік (<https://hudoc.echr.coe.int>)).

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим (www.vcu.gov.ua).

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23-25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства (<https://www.osce.org>).

За результатами перевірки доводів скарги Куришко Л.А. та враховуючи пояснення судді Качура І.А., інформацію надану судом, не встановлено неналежного ставлення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаргнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до

Вищої ради правосуддя, яка повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Куришко Лілії Анатоліївни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скажникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус

