



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА**

17 грудня 2020

Київ

6353/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги Пінчука Р.С. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Пінчука Руслана Станіславовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни В'ячеславівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 вересня 2020 року за вхідним № П-5337/0/7-20 надійшла скарга Пінчука Р.С. від 23 вересня 2020 року щодо дій судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. під час розгляду справи № 554/1187/20 (провадження №) за клопотанням старшого слідчого відділу розслідувань особливо тяжких злочинів СУ ГУНП в Полтавській області Кулика Ю.П. про обрання міри запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно , підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною п'ятою статті 27, частиною другою статті 307 Кримінального кодексу України.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 вересня 2020 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає

дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Автор скарги просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. за вчинення дисциплінарного проступку під час розгляду справи 554/1187/20 (провадження №), оскільки згадана суддя, вирішуючи питання про обрання запобіжного заходу, вийшла за межі заявленого клопотання слідчого про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою в межах строку досудового розслідування та застосувала відносно запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком 60 днів.

У вказаних діях судді Андрієнко Г.В., Пінчук Р.С. вбачає перевищення суддею своїх повноважень як слідчого судді та порушення прав і свобод скаржника.

Щодо доводів скарги Пінчука Р.С., суддя Андрієнко Г.В. надала письмові пояснення в яких зазначила, що під час набору проекту ухвали про застосування запобіжного заходу у шаблоні програми «Д-3», де також містилися ухвали про застосування запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою відносно інших підозрюваних у кримінальному провадженні № від 7 червня 2019 року зі строком дії запобіжного заходу 60 діб, а не 15 діб, сталася технічна описка.

Після оголошення 28 травня 2020 року ухвали, як пояснила суддя Андрієнко Г.В., вона помітила зазначено описку, а саме невірно вказану кінцеву дату дії цієї ухвали 25 липня 2020 року, замість 13 червня 2020 року. Проте в цей день неможливо було виправити описку, оскільки робочий день вже закінчився (ухвала оголошена о 16 годині 11 хвилин), а адвокат вже поїхав з міста Полтави додому в місто Кременчук.

Разом з цим, як пояснила суддя, з адвокатом Пінчука Р.С. було узгоджено про виправлення вказаної описки наступного дня 29 травня 2020 року, оскільки

на цей день призначено судові засідання щодо розгляду клопотання про продовження строку досудового розслідування, тому в цей день можливо виправити і описку.

Однак, 29 травня 2020 року під час розгляду клопотання про продовження строку досудового розслідування судді Андрієнко Г.В. заявлено відвід, який розглядав інший суддя фактично в неробочий час з 16 години до 18 години (п'ятниця), за участю всіх восьми підозрюваних, їх захисників, прокурора та слідчого. Тому, як зауважила суддя Андрієнко Г.В., з об'єктивних причин вона фізично не могла виправити 29 травня 2020 року допущену описку в ухвалі від 28 травня 2020 року.

Враховуючи, що 30 та 31 травня 2020 року були вихідними днями, наступного робочого дня 1 червня 2020 року суддею Андрієнко Г.В. постановлено ухвалу про виправлення технічної описки у згаданій ухвалі від 28 травня 2020 року у справі № 554/1187/20 (провадження №) та правильно вказано кінцевий строк тримання під вартою в межах строку досудового розслідування, а саме до 13 червня 2020 року.

Суддя Андрієнко Г.В. просить взяти до уваги, що жодного умислу або грубої недбалості з її боку не було, а також те, що без невинуватої затримки технічну описку було нею усунуто одразу після виявлення, і це не призвело до будь-яких істотних негативних наслідків та не вплинуло на права та обов'язки підозрюваного Пінчука Р.С.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Полтавського апеляційного суду від 16 червня 2020 року ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. від 28 травня 2020 року про застосування запобіжного заходу відносно залишено без змін. Ухвала Октябрського районного суду міста Полтави від 1 червня 2020 року про виправлення описки в ухвалі суду від 28 травня 2020 року учасниками кримінального провадження окремо не оскаржувалась.

З огляду на встановлене, варто зазначити, що прояви суддівського свавілля необхідно відрізнити від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості.

Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов'язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною. Засоби для виправлення суддівських помилок слід передбачити відповідною системою апеляційного оскарження. Виправлення будь-яких інших помилок в адмініструванні правосуддя є виключною відповідальністю держави (пункт 21 Великої хартії суддів (Основоположні принципи) www.vkksu.gov.ua/userfiles/doc/perelik-dokumentiv/vel-har-suddiv-osnov-v.doc).

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи,

що захищаються Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод.

Попередньою перевіркою встановлено, що зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних посилань на умисне вчинення суддею Андрієнко Г.В. порушення норм процесуального права під час розгляду справи № 554/1187/20 (провадження № 1кц/554/7371/2020), а також скаржником не наведено, які реальні негативні наслідки настали внаслідок постановлення ухвали від 28 травня 2020 року.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки (<https://zakon.rada.gov.ua>).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів підкреслює, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини (www.vgti.gov.ua).

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень (www.vkksu.gov.ua).

За результатами перевірки доводів скарги Пінчука Р.С. та враховуючи пояснення судді Андрієнко Г.В., не встановлено неналежного ставлення судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя, яка відповідає вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України

«Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Пінчука Руслана Станіславовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни В'ячеславівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус

