



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА  
УХВАЛА

18 грудня 2020

Київ

6394/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Озерянської Світлани Іванівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 15 грудня 2020 року за вхідним № С-6409/43/7-20 надійшла скарга Стояновського В.В. стосовно дій судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Озерянської С.І. під час розгляду справ: №№ 215/1173/20, 215/1596/20, 215/1053/20, 215/1629/20 (помилково зазначено № 215/1659/20), 215/817/20. Крім того, у скарзі фігурують наступні справи: №№ 215/4594/20, 215/3743/20, 215/2830/20, 215/3599/20, 215/3602/20, 215/3518/20, 215/2761/20 та інші.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 грудня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Вимоги до дисциплінарної скарги стосовно судді визначені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої вказаної статті передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.



За результатами попередньої перевірки скарги Стояновського В.В. з'ясовано, що вказана скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Озерянської Світлани Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**

