



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА  
УХВАЛА

18 грудня 2020

Київ

6395/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Лугинець Ніни Петрівни стосовно суддів Ківерцівського районного суду Волинської області Корецької Вікторії Віталіївни, Поліщук Світлани Володимирівни, Підгорного Івана Івановича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 10 грудня 2020 року за вхідним № Л-6439/0/7-20 надійшла скарга Лугинець Н.П. стосовно дій суддів Ківерцівського районного суду Волинської області Корецької В.В., Поліщук С.В., Підгорного І.І., зокрема, скаржницею висловлена недовіра до вказаних суддів, оскільки вона вбачає у їх діях упередженість при розгляді справи, номер якої не зазначено.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 грудня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Вимоги до дисциплінарної скарги стосовно судді визначені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої вказаної статті передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попередньої перевірки скарги Лугинець Н.П. з'ясовано, що вказана скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржницею відомості.



Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Лугинець Ніни Петрівни стосовно суддів Ківерцівського районного суду Волинської області Корецької Вікторії Віталіївни, Поліщук Світлани Володимирівни, Підгорного Івана Івановича залишити без розгляду та повернути скаржниці.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**

