



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

21 грудня 2020

Київ

№ 6397/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Десятнікова Михайла Ілліча стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 грудня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Десятнікова М.І. від 5 грудня 2020 року (єдиний унікальний номер матеріалу Д-5908/36/7-20) на дії судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В. під час розгляду справи № 991/4151/20.

У дисциплінарній скарзі автором зазначено про прийняття суддею Михайленко В.В. «злочинно-неправосудного рішення».

Крім того, дисциплінарна скарга містить аргументацію, що «єдиною підставою зухвало корупційно-злочинних дій судді Михайленко В.В. є той ганебний факт, що вона лякається корупціонерів-керівників провідних правоохоронних органів України».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 7 грудня 2020 року дисциплінарну скаргу Десятнікова М.І. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Стаття 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачає виключний перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак

дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Проте при дослідженні дисциплінарної скарги встановлено відсутність відомостей про вчинення суддею конкретного дисциплінарного проступку з посиленням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

При цьому, дисциплінарна скарга містить висловлювання, що принижують честь і гідність особи, зокрема скажником у дисциплінарній скарзі зазначено «наголошую і сподіваюсь, що доволі швидко настане час, коли нарешті розвалюєви, грищуки, блажівськи та худика будуть відповідати у кримінальних провадженнях за свої ганебно-злочинні витвори під назвою ухвали членів Вищої ради правосуддя».

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а також містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Десятнікова М.І. слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Десятнікова Михайла Іллєча стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран

