УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

09 лютого 2021 Київ 651/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Петренка Миколи Миколайовича стосовно судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Степченка Михайла Юрійовича,

встановив:

21 грудня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером П-6570/0/7-20 надійшла скарга Петренка М.М. на дії судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Степченка М.Ю. під час розгляду справи № 695/2534/20 і постановлення ухвали від 28 жовтня 2020 року про забезпечення позову.

Скаржник вважає, що суддя необґрунтовано задовольнив заяву про забезпечення позову, не врахував співрозмірність вартості майна заявленим вимогам щодо забезпечення позову, не зважив на очевидну сумнівність бухгалтерської довідки, якою визначено вартість майна. Крім того, на думку скаржника, суддя перебував у змові із одним із власників товариств, які є відповідачами у вказаній справі.

Серед підстав для дисциплінарної відповідальності судді скаржник зазначає пункти 4, 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначене, скаржник висловлює прохання щодо притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Попередньою перевіркою скарги встановлено таке.

28 жовтня 2020 року ухвалою Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області (суддя Степченко М.Ю.) задоволено заяву про забезпечення позову до Товариства з обмеженою відповідальністю «Тран-Вест-Експедиція», Товариства з обмеженою відповідальністю «Навігатор Проперті Менеджмент», третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «Петрус-Алко» про стягнення грошових коштів. До вирішення справи по суті забезпечено цивільний позов та накладено арешт на належне Товариству з обмеженою відповідальністю «ТРАНС-ВЕСТ-ЕКСПЕДИЦІЯ» на праві власності майно, зазначене в резолютивній частині ухвали.

Суд дійшов висновку, що предметом спору є стягнення заборгованих коштів, розмір яких на день звернення з позовом становить 5537513,90 грн., оскільки відповідачі можуть розпорядитись спірним майном до вирішення спору по суті, це може призвести до істотного ускладнення чи унеможливлення виконання рішення суду або ефективного захисту, тому наявні підстави для забезпечення позову.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Відповідно до чинного законодавства України Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Статтею 153 ЦПК України передбачає можливість оскарження ухвали про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову.

З огляду на зазначене і на те, що ухвалі може бути надано оцінку судом вищої інстанції в межах її повноважень, а також на відсутність у скарзі, крім надання власної оцінки мотивам і обґрунтованості судового рішення, відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також відсутність фактичних даних для кваліфікування дій судді за пунктом 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарна скарга стосовно судді має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику відповідно до пунктів 2 і 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Петренка Миколи Миколайовича стосовно судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Степченка Михайла Юрійовича, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.К. Грищук**