УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

28 грудня 2020 Київ 6510/0/18-20

Про залишення без розгляду дисциплінарних скарг Колесника Д.В. стосовно судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Гарбуза О.С.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, здійснивши попередню перевірку скарги Колесника Дмитра Васильовича стосовно судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Гарбуза Олександра Сергійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 23 грудня 2020 року за вхідним № К-6620/0/7-20 надійшла скарга Колесника Д.В. на дії судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Гарбуза О.С. під час розгляду справи № 386/1600/17 за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 122 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 - 5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Колесник Д.В. зазначив, що суддя Гарбуз О.С. ігнорує та не розглядає його клопотання, а також не надає йому можливості задавати запитання та брати участь у судових засіданнях.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

В провадженні судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Гарбуза О.С. перебуває кримінальне провадження відносно у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 122 КК України (справа № 386/1600/17).

Відповідно до інформації щодо стану розгляду судових справ, розміщеної на вебпорталі «Судова влада України», розгляд справи № 386/1600/17 за обвинуваченням суддею Голованівського районного суду Кіровоградської області Гарбузом О.С. триває.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011 у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про Вищу раду юстиції» зазначив, що оцінка вчинених суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить частинам першій, другій статті 126, частині першій статті 129 Конституції України.

Окрім того, згідно з частиною шостою статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пояснення від суддів щодо судових справ можуть бути надані на вимогу Вищої ради правосуддя, її органу або члена Вищої ради правосуддя тільки щодо тих справ, розгляд яких закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У дисциплінарній скарзі стосовно дій судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Гарбуза О.С. не зазначено обставин, які можуть свідчити про наявність у діях вказаного судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначені вище положення закону, вважаю, що доводи Колесника Д.В. зводяться до незгоди з процесуальними діями судді Гарбуза О.С. під час розгляду справи № 386/1600/17, оцінка яких до ухвалення остаточного рішення у вказаній справі є передчасною. При цьому скарга Колесника Д.В. не містить конкретних відомостей про наявність у діях судді Гарбуза О.С. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Колесника Д.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Водночас повідомляю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Колесника Дмитра Васильовича стосовно судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Гарбуза Олександра Сергійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **Іванова Л.Б.**