УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

28 грудня 2020 Київ 6511/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги Самарського М.А. стосовно судді Рівненського апеляційного суду Збитковської Т.І.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Самарського Михайла Андрійовича стосовно судді Рівненського апеляційного суду Збитковської Тетяни Іванівни ,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 22 грудня 2020 року за вхідним номером С-6589/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Самарського М.А. на дії судді Рівненського апеляційного суду Збитковської Т.І. у справі № 567/1247/19.

У скарзі автор вказує, що ухвала суду від 19 листопада 2020 року про продовження строку тримання під вартою стосовно була направлена до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі - ЄДРСР) лише 2 грудня 2020 року, що свідчить про несвоєчасне надання копії судового рішення для внесення до ЄДРСР.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 грудня 2020 вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до частини першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосудця» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Під час попередньої перевірки з відомостей вебпорталу «Судова влада» та Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що у провадженні колегії суддів Рівненського апеляційного суду судді Збитковської Т.І., Полюховича О.І., Шпинта М.Д. перебувало клопотання прокурора про продовження запобіжного заходу у виді тримання під вартою стосовно обвинуваченого у вчинені кримінальних правопорушень передбачених частиною третьою статті 185, частиною другою статті 289, частиною другою статті 342 КК України в кримінальному провадженні № .

Ухвалою від 19 листопада 2020 року клопотання прокурора задоволено та продовжено запобіжний захід у виді тримання під вартою строком на 60 діб до 18 січня 2021 року. Повний текст ухвали надіслано судом до ЄДРСР 27 листопада 2020 року.

Слід зазначити, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що грунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Встановлені попередньою перевіркою обставини також не дають підстав вважати, що суддею Збитковською Т.І. не надано копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень через умисел або грубу недбалість.

Пунктами 3–4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна зокрема конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що вона не відповідає вищевказаним вимогам закону, оскільки не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

При цьому, стосовно надсилання Самарським М.А. скарги російською, а не державною мовою, варто зазначити, що Конституційний Суд України у своєму рішенні від 14 грудня 1999 року у справі № 10-рп/99 вказав, що українська мова як державна є обов'язковим засобом спілкування на всій території України при здійсненні повноважень органами державної влади та органами місцевого

самоврядування (мова актів, роботи, діловодства, документації тощо), а також в інших публічних сферах суспільного життя, які визначаються законом (частина п'ята статті 10 Конституції України).

Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» єдиною державною (офіційною) мовою в Україні є українська мова.

Положеннями частини шостої статті 13 цього Закону визначено, що органи державної влади, органи влади Автономної Республіки Крим та органи місцевого самоврядування, підприємства, установи та організації державної і комунальної форм власності беруть до розгляду документи, складені державною мовою, крім випадків, визначених законом.

З огляду на зазначене, дисциплінарна скарга має бути викладена державною (українською) мовою.

Крім того, така позиція щодо застосування державної мови відповідає судовій практиці Верховного Суду, визначеній в ухвалах від 11 вересня 2018 року у справі № 2040/6082/18, від 26 липня 2018 року у справі № 766/5444/17, від 03 липня 2018 року у справі № 805/4071/17-а, від 2 липня 2018 року у справі №815/2740/14, від 07 травня 2018 року у справі № 826/7284/17, від 18 квітня 2018 року у справі № 754/13168/17, від 3 березня 2018 року у справі № 815/5023/17.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Враховуючи зазначене вище, дисциплінарна скарга Самарського М.А. підлягає залишенню без розгляду та поверненню.

Водночас повідомляю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

скаргу Самарського Михайла Андрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **Л.Б. Іванова**