

26099/0/2-21



**ВИЩИЙ
АНТИКОРУПЦІЙНИЙ
СУД**

HIGH ANTI-CORRUPTION COURT

просп. Перемоги, 41,
м. Київ, 01601
(044) 585 59 43

hcas.court.gov.ua
inbox@vaks.gov.ua
код ЄДРПОУ 42836259

21.10.2021 № 23.14-10/69/2021

На № _____ від _____

**Заступнику голови Вищої ради
правосуддя
Маловацькому О.В.
вул. Студентська, 12-А,
м. Київ, 04050**

Шановний Олексію Володимировичу!

На виконання рішення зборів суддів Вищого антикорупційного суду (далі – ВАКС) від 11.10.2021 № 4 надсилаю пропозиції зборів суддів ВАКС до Щорічної доповіді за 2020 рік «Про стан забезпечення незалежності суддів в Україні» та для підготовки проекту щорічної доповіді про стан забезпечення незалежності суддів в Україні за 2021 рік.

Додатки: пропозиції на 2 арк.

З повагою

Голова суду

Олена ТАНАСЕВИЧ

Філіп Сівошко
(044) 585-59-43

006047

призначивши Єсипенко

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 8595/0/2-21
"21" жовтня 2021 р

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішення зборів суддів

Вищого антикорупційного суду

від 11.10.2021 № 4

**Пропозиції зборів суддів Вищого антикорупційного суду до
Щорічної доповіді за 2020 рік «Про стан забезпечення незалежності суддів в
Україні» та для підготовки проєкту щорічної доповіді про стан
забезпечення незалежності суддів в Україні за 2021 рік**

За результатами ознайомлення з Щорічною доповіддю за 2020 рік «Про стан забезпечення незалежності суддів в Україні», затвердженої рішенням Вищої ради правосуддя від 05 серпня 2021 року № 1797/0/15-21, та враховуючи затверджену рішенням Вищої ради правосуддя від 10 грудня 2020 року № 3475/0/15-20 структуру щорічної доповіді про стан забезпечення незалежності суддів в Україні Вищий антикорупційний суд повідомляє.

У Щорічній доповіді за 2020 рік «Про стан забезпечення незалежності суддів в Україні» наявні категорично неприпустимі міркування та безпідставні звинувачення стосовно Вищого антикорупційного суду наступного змісту:

1. *«У подальшому потрібне чітке унормування діяльності ВАКС в умовах пандемії та відповідне дотримання всіма вимог чинного законодавства, а не створення вибіркового чи надзвичайного судів поза межами законодавства»,*

2. *«..заяви щодо забезпечення гарантій незалежності Вищого антикорупційного суду у зв'язку зі здійсненням дисциплінарних проваджень стосовно суддів Вищого антикорупційного суду є безпідставними та мають на меті запровадити невідзвітність суспільству та законодавству України суддів вказаного суду..».*

Вищий антикорупційний суд поділяє позицію Вищої ради правосуддя про неприпустимість інформаційних та політичних кампаній, заяв та дій органів державної влади, їхніх посадових осіб, що можуть негативно вплинути на авторитет судової влади. Тому вкрай важливо, щоб у Щорічній доповіді Вищої ради правосуддя як органу, який покликаний забезпечувати незалежність судової влади, були викладені послідовні та виважені висновки.

Згідно з частиною другою статті 31 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вищий антикорупційний суд є вищим спеціалізованим судом, створення якого відбувалось на підставі закону, проєкт якого був внесений до Верховної Ради України Президентом України після консультацій з Вищою радою правосуддя.

Своїм рішенням № 1908/0/15-18 від 18 червня 2018 року Вища рада правосуддя підтримала проєкт Закону України «Про утворення Вищого антикорупційного суду».

Отже, Вищий антикорупційний суд діє на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Продовжуючи здійснення правосуддя в умовах світової пандемії Covid-19, суд неухильно дотримується усіх вимог та рекомендацій щодо безпечної роботи,

затверджених Кабінетом Міністрів України, Радою суддів України, Вищою радою правосуддя, та забезпечує безперербійну роботу з метою дотримання прав людини і основоположних свобод.

Принагідно пропонуємо у подальших щорічних доповідях про стан забезпечення незалежності суддів в Україні:

1. Враховувати пункт 61 Висновку (2012) № 15 Консультативної ради європейських суддів, у якому зазначено, що Рада юстиції чи інший незалежний орган, відповідальний за проведення оцінки показників роботи суддів повинен бути обережним у визначенні чи можна порівняти показники роботи спеціалізованого судді та загального судді і, якщо так, то яким чином це можна робити.

2. Дотримуватися єдиного підходу при висвітленні інформації щодо діяльності судів в Україні.

Головуючий на зборах, суддя
Вищого антикорупційного суду

Я.В. Шкодин

Секретар зборів, суддя
Вищого антикорупційного суду

К.О. Сікора

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ



Заступник начальника
документально-інформаційного забезпечення
(канцелярія суду) управління
документобілю та офісного забезпечення
11.10.2021

О.В. Філінова