



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

6 лютого 2020 р.

Київ

789/0/18-дд

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Малишева Олександра Віталійовича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Тетяни Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 18 березня 2019 року за вх. № М-1783/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Малишева О.В., який діє в інтересах Уманської А.О., на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Т.В. під час розгляду справи № 755/10755/18 за позовом до _____, третя особа - Печерська районна у місті Києві державна адміністрація про позбавлення батьківських прав.

Автор скарги зазначає, що 16 листопада 2018 року суддею ухвалено рішення у вказаній справі, копію якого на порушення норм Цивільного процесуального кодексу України у дводенний строк з дня складення повного тексту судового рішення не направлено ані позивачу, ані відповідачу. У зв'язку з цим представником позивача 29 листопада 2018 року направлено заяву про направлення копії судового рішення. Не отримавши відповіді, 18 грудня 2018 року направлено лист на електронну пошту суду, який також залишився без належного реагування. 9 січня 2019 року направлено повторну заяву про видачу копії рішення, і лише 31 січня 2019 року отримано від суду відповідь, згідно якої надіслати копію рішення не має можливості, оскільки в автоматизованій системі документообігу суду КП «Д-3» відсутня інформація.

Також скаржник вказує, що копія рішення від 16 листопада 2018 року відсутня в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

На підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» адвокат Малишев О.В. просив притягнути суддю Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Т.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 18 березня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано мені для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги адвоката Малишева О.В. встановлено таке.

Рішенням Дніпровського районного суду міста Києва (суддя Савлук Т.В.) від 16 листопада 2018 року позов _____ до _____, третя особа Печерська районна у місті Києві державна адміністрація про позбавлення батьківських прав задоволено. Позбавлено батьківських прав відносно малолітньої дитини _____. Вирішено питання щодо судових витрат.

Не погоджуючись з таким рішенням, адвокат _____ оскаржив його до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 4 червня 2019 року справу № 755/10755/18 повернуто до Дніпровського районного суду міста Києва для ухвалення додаткового рішення протягом двадцяти днів з моменту отримання справи.

8 липня 2019 року суддею Савлук Т.В. ухвалено додаткове судове рішення про відмову _____ у відшкодуванні судових витрат на правничу допомогу.

Постановою Київського апеляційного суду від 29 жовтня 2019 року залишено без змін рішення Дніпровського районного суду міста Києва від 16 листопада 2018 року та додаткове рішення цього суду від 8 липня 2019 року.

Таким чином, скаржник скористався своїм правом на апеляційне оскарження судового рішення

З приводу доводів скаржника про несвоєчасне виготовлення повного тексту рішення від 16 листопада 2018 року, необхідно зазначити таке.

Для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку важливо констатувати очевидну безпідставність недотримання строків виготовлення судового рішення. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для виготовлення повного тексту судового рішення не може автоматично свідчити про наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Зазначена правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17), у якій, зокрема, зазначено, що «протиправну бездіяльність суб'єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов'язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на

підставі закону та/або іншого нормативно- правового регулювання віднесені до компетенції суб'єкта владних повноважень, були об'єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвочасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Відповідно до змісту статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності у випадку допущення умисного або внаслідок недбалості порушення, проте в даному конкретному випадку автором скарги не зазначено фактичних даних на підтвердження вчинення суддею Савлук Т.В. умисних чи внаслідок недбалості дій щодо несвочасного виготовлення рішення Дніпровського районного суду міста Києва від 16 листопада 2018 року.

Згідно положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Попередньою перевіркою скарги адвоката Малишева О.В. встановлено, що в ній не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Т.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

З огляду на викладене скаргу адвоката Малишева О.В. слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Малишева Олександра Віталійовича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Савлук Тетяни Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко