



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

27 листопада 2019

Київ

4890/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Криворучко Лариси Сергіївни, яка діє в інтересах Смірнова Валерія Петровича, стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур Олени Віталіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 31 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Криворучко Л.С., яка діє в інтересах Смірнова В.П. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур О.В. під час розгляду справи № 761/41317/19 за клопотанням старшого слідчого в ОВС СУ ГУ Національної поліції в Київській області підполковника поліції Розумного М.О. про здійснення приводу по кримінальному провадженню № . . . від 21 грудня 2018 року за підозрою . та . за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 368, частиною третьою статті 191 Кримінального кодексу України (далі – КК України) та за підозрою . за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 368, частиною третьою статті 191, частиною першою статті 263 КК України.

Автор скарги зазначає, що суддею Піхур О.В. постановлено неправомірну та незаконну ухвалу суду від 21 жовтня 2019 року.

У зв'язку з викладеним адвокат Криворучко Л.С. просила притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Піхур О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної

дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Попередньою перевіркою скарги встановлено, що вона подана з порушенням порядку реалізації права на звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, оскільки як вбачається з першого аркушу поданої скарги скаржником є адвокат Криворучко Л.С, яка діє в інтересах Смірнова В.П., підписантом поданої дисциплінарної скарги також є адвокат Криворучко Л.С.

До дисциплінарної скарги, в якості доказів на підтвердження наявності у адвоката Криворучко Л.С. повноважень на представництво інтересів Смірнова В.П. додано копію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю від 24 листопада 2011 року № 4676/10, видане на ім'я Криворучко Лариси Сергіївни, а також ордер від 18 квітня 2019 року серії АА № 132213.

Відповідно до положень частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики - через її голову або членів Комісії.

Згідно з частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Згідно з частиною другою статті 26 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність», ордер - це письмовий документ, що у випадках, встановлених цим Законом та іншими законами України, посвідчує повноваження адвоката на надання правової допомоги. Ордер видається адвокатом, адвокатським бюро або адвокатським об'єднанням та повинен містити підпис адвоката. Рада адвокатів України затверджує типову форму ордера.

Доданим до дисциплінарної скарги ордером підтверджується лише наявність повноважень адвоката Криворучко Л.С. на представництво її клієнта Смірнова В.П. у Шевченківському районному суді міста Києва. Вказаний ордер не містить відомостей про наявність повноважень у адвоката Криворучко Л.С. здійснювати представництво інтересів Смірнова В.П. у Вищій раді правосуддя.

Враховуючи вищенаведене, доданий до дисциплінарної скарги ордер від 18 квітня 2019 року серії АА № 132213 не підтверджує факт наявності у адвоката Криворучко Л.С. повноважень звертатися до Вищої ради правосуддя від імені Смірнова В.П. з дисциплінарною скаргою, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді Шевченківському районному суді міста Києва Піхур О.В.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається

скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу адвоката Криворучко Л.С. слід залишити без розгляду та повернути скарги.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Криворучко Лариси Сергіївни, яка діє в інтересах Смірнова Валерія Петровича, стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Піхур Олени Віталіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран