



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

Л.С. Шемонага

Київ

№ 7892/01/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Лисенка М.М. стосовно судді
Городищенського районного суду
Черкаської області Синиці Л.П.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Лисенка Миколи Миколайовича стосовно судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Людмили Павлівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 березня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Лисенка М.М. від 7 березня 2018 року (вх. № Л-1987/5/7-18) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Городищенського районного суду Черкаської області Синицю Л.П. за дії, вчинені під час розгляду справи, номер якої не вказано.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 березня 2018 року зазначену дисциплінарну скаргу для проведення попередньої перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 3 червня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу для проведення попередньої перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх

керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів Комісії.

В частині другій статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зазначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Лисенко М.М. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Городищенського районного суду Черкаської області Синицю Л.П. за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Зокрема, скаржник зазначає, що скарга на дії слідчого була направлена рекомендованим листом до Городищенського районного суду Черкаської області 2 листопада 2017 року, а фактично розглянута суддею Синицею Л.П. 12 лютого 2018 року.

Із довідки про рух справи № 691/1423/17, наданої виконувачем обов'язків голови Городищенського районного суду Черкаської області Черненком В.О. на запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. вбачається, що розгляд скарги суддею Синицею Л.П. відкладався неодноразово через ненадходження витребуваних з Городищенського відділу Смілянської місцевої прокуратури, Городищенського ВП ГУНП в Черкаській області матеріалів за заявою . про кримінальний злочин, перебування судді на лікарняному.

12 лютого 2018 року суддею Синицею Л.П. постановлено ухвалу, якою в задоволенні скарги . на бездіяльність слідчого Городищенського ВП Смілянського ГУНП в Черкаській області щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відмовлено.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;

5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України», www.hudoc.echr.coe.int).

Отже, суддею Городищенського районного суду Черкаської області Синицею Л.П. не дотримано строків розгляду справи № 691/1423/17 з об'єктивних і незалежних від її волі причин, а саме у зв'язку із ненадходженням витребуваних з Городищенського відділу Смілянської місцевої прокуратури, Городищенського ВП ГУНП в Черкаській області матеріалів за заявою . про кримінальний злочин, перебування судді на лікарняному.

З огляду на викладене, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про умисність дій судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П. або її неналежного ставлення до службових обов'язків, а у скарзі Лисенка М.М. не наведено відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, а також відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Лисенка М.М. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Лисенка Миколи Миколайовича стосовно судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Людмили Павлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус