



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

28 листопада 2019/.

Київ

№ 7893/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги
Царенка С.А. стосовно судді Зарічного
районного суду міста Суми Капкіна О.Б.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Царенка Сергія Анатолійовича стосовно судді Зарічного районного суду міста Суми Капкіна Олександра Борисовича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 4 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Царенка С.А. від 4 липня 2019 року (вх. № Ц-3961/0/7-19) з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Зарічного районного суду міста Суми Капкіна О.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 591/6356/18 (провадження №) про притягнення до адміністративної відповідальності за частиною третьою статті 172-20 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 липня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу для проведення попередньої перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу для проведення попередньої перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката,

органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів Комісії.

В частині другій статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зазначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі Царенко С.А. вказує на те, що 7 листопада 2018 року без нього та його адвоката було розглянуто справу про військове адміністративне правопорушення. При цьому, як вказує скаржник, справа була сфабрикована, повідомлень про розгляд справи він не отримував, заяв не підписував, експертиз, що він вживав наркотичні речовини в справі немає. Вважає рішення судді про притягнення його до адміністративної відповідальності необгрутованим.

З наданих суддею Капкіним О.Б. письмових пояснень вбачається, що 26 жовтня 2018 року на ім'я командира військової частини направлялося повідомлення з вимогою забезпечити явку [] у судове засідання. Про належне сповіщення [], як зазначила в поясненні суддя, свідчить його особистий підпис у [] вказаному повідомленні [] суду (вих. 2348 від 29.10.18 Вч []).

Також суддя зауважив, що 6 листопада 2018 року на ім'я головуючого по справі судді Капкіна О.Б. через канцелярію суду надійшла письмова заява, яка датована 1 листопада 2018 року за підписом [] та зареєстрована в канцелярії Зарічного районного суду міста Суми за № 36926. У цій заяві [] вказав, що знає про розгляд справи, вину він визнає та просив слухати справу без його участі. Про відкладання розгляду справи або про своє бажання укласти угоду з адвокатом [] клопотання не заявляв.

Статтею 268 Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Таким чином, наведені у дисциплінарній скарзі обставини про порушення суддею норм законодавства, які, за переконанням скаржника, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час попередньої перевірки.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та

повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Царенка С.А. має бути залишена без розгляду та повернута скажнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Царенка Сергія Анатолійовича стосовно судді Зарічного районного суду міста Суми Капкіна Олександра Борисовича залишити без розгляду та повернути скажнику

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус