УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

9 грудня 2019 р. Київ 8125/0/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги Регіональної філії «Одеська залізниця» АТ «Укрзалізниця» на дії судді Господарського суду міста Києва Павленка Є.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіривши скаргу Регіональної філії «Одеська залізниця» АТ «Укрзалізниця» подану через адвоката Нікогосяна Олександра Сергійовича на дії судді Господарського суду міста Києва Павленка Євгена Валерійовича

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2019 року за вхідним № 1084/0/13-19 надійшла скарга Регіональної філії «Одеська залізниця» АТ «Укрзалізниця» подана через адвоката Нікогосяна О.С. на дії судді Господарського суду міста Києва Павленка Є.В. під час розгляду справи № 910/11693/19 за позовом ТОВ «Сісайд Термінал» до АТ «Українська Залізниця» про визнання додаткової угоди укладеною.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року вказана скарга передана на розгляд члену Вищої ради правосуддя Фоміну І.Ю.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Фоміна І.Ю., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 1 листопада 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Автор скарги посилається на те, що ухвалою судді Павленка Є.В. від 30 серпня 2019 року відкрито провадження у справі № 910/11693/19 та згідно ухвали від 30 серпня 2019 року забезпечено позов, тоді як на час постановлення вказаних ухвал, у провадженні господарського суду перебувало три інших

аналогічних провадження, що є підставою для відмови у відкритті провадження у справі відповідно до п.3 ч.1 статті 175 ГПК України або повернення позовної заяви відповідно до пункту 5 частини п'ятої статті 174 ГПК України.

З посиланням на порушення суддею Павленком Є.В. вимог п.3 ч.1 статті 175, пункту 5 частини п'ятої статті 174 ГПК України, скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та установлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою установлено, що ухвалою судді Павленка Є.В. від 30 серпня 2019 року відкрито провадження у справі № 910/11693/19 Розгляд справи на даний час не завершено.

Скаржник зазначає, що суддя вчинив істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя у даній справі, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду. Проте, конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак вказаного дисциплінарного проступку скаржником не наведено.

Доводи, на які посилається скаржник, та про які зазначено вище, не вказують на наявність у поведінці судді Павленка Є.В. відомостей про ознаки дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Процесуальним законом врегульовані дії суду з метою недопущення одночасного розгляду судом справ між тими ж сторонами, з того ж предмету та однакових підстав.

Так, пунктом десятим частини першої статті 226 ГПК України передбачено, що суд залишає позов без розгляду, якщо після відкриття провадження судом встановлено, що позивачем подано до цього ж суду інший позов (позови) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з однакових підстав і щодо такого позову (позовів) на час вирішення питання про відкриття провадження у справі, що розглядається, не постановлена ухвала про відкриття або відмову у відкритті провадження у справі, повернення позовної заяви або залишення позову без розгляду.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Регіональної філії «Одеська залізниця» АТ «Укрзалізниця» подану через адвоката Нікогосяна Олександра Сергійовича на дії судді Господарського суду міста Києва Павленка Євгена Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **С.Б. Шелест**