УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ

УХВАЛА

9 грудня 2019 р. Київ 8129/о/18-19

Про залишення без розгляду та повернення скарги адвоката Пархоменка Д.В. стосовно судді господарського суду міста Києва Пінчука В.І.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу адвоката Пархоменка Дмитра Володимировича стосовно судді господарського суду міста Києва Пінчука Валерія Івановича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 грудня 2019 року за вхідним № П-6530/0/7-19 надійшла скарга адвоката Пархоменка Д.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду міста Києва Пінчука В.І. у зв'язку з порушенням норм процесуального права під час винесення ухвали від 31 жовтня 2019 року про відкриття провадження у справі № 910/15015/19 за позовною заявою ФОП до ФОП , про розірвання договору оренди та стягнення коштів.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 3 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, з-поміж іншого, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Зі змісту скарги вбачається, що конкретних відомостей про наявність у поведінці судді господарського суду міста Києва Пінчука В.І. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, у скарзі не вказано. Скаржник навів власну оцінку обставин справи та правильності застосування суддею норм процесуального права,

а зміст скарги фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями зазначеного судді під час здійснення правосуддя.

Варто зазначити, що Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

За таких обставин відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

Отже, зазначена скарга не відповідає наведеним вимогам закону.

Крім того, слід звернути увагу на таке. Як вбачається зі змісту скарги, розгляд справи № 910/15015/19 на час подання цієї скарги, судом не завершено.

Відповідно до частини третьої статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу адвоката Пархоменка Дмитра Володимировича стосовно судді господарського суду міста Києва Пінчука Валерія Івановича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **П.М. Гречківський**