УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

10 грудня 2019 р. Київ 8132/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги Іщенка Віктора Олександровича стосовно судді Попаснянського районного суду Луганської області Архипенко Анжеліки Вікторівни,

встановив:

11 листопада 2019 року за вхідним № І-6150/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Іщенка В.О. щодо зволікання суддею Попаснянського районного суду Луганської області Архипенко А.В. із розглядом справи № 423/187/19 за позовом до Іщенко С.О., третя особа: орган опіки та піклування Попаснянської районної військово-цивільної адміністрації Луганської області про усунення перешкод щодо участі у вихованні та вільному спілкуванні з дитиною батьком, бабусею та дідусем, яка проживає окремо від позивачів.

Іщенко В.О. вказує, що згадана справа перебуває у провадженні суду протягом десяти місяців, однак розгляд її не завершено. У зв'язку із викладеним скаржник просить притягнути суддю Архипенко А.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 листопада 2019 року вказану дисциплінарну скаргу було передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце

проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами вивчення дисциплінарної скарги Іщенка В.О. стосовно судді Архипенко А.В. та її попередньої перевірки встановлено, що вона зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Як вбачається з загальнодоступних відомостей офіційного веб-сайту судової влади України та Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою судді Попаснянського районного суду Луганської області Лизенко І.В. від 28 січня 2019 року відкрито провадження у справі № 423/187/19.

У подальшому було здійснено повторний автоматизований розподіл цієї справи між суддями, ухвалою судді Попаснянського районного суду Луганської області Архипенко А.В. від 6 березня 2019 року справу № 423/187/19 прийнято до свого провадження та призначено підготовче судове засідання.

Також з'ясовано, що ухвалою Попаснянського районного суду Луганської області Архипенко А.В. від 13 листопада 2019 року відмовлено у задоволенні заяви позивачів про відвід судді в межах розгляду справи № 423/187/19. Задоволено самовідвід судді Архипенко А.В. у цій справі. Справу передати для розгляду до Лисичанського міського суду Луганської області в порядку, встановленому частиною четвертою статті 31 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Зазначені відомості вказують на те, що дійсно було значно порушено визначені статтею 210 ЦПК України строки розгляду справи по суті.

Разом з тим, розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, визначає порядок ведення судового засідання на підставі приписів процесуального закону, призначає дату та час судового засідання.

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, а надає оцінку виключно діям суддів, щодо яких проводилась попередня перевірка, та їхнє співвіднесення із діями, визначеними як дисциплінарні проступки на час їхнього вчинення.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність

недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (скарги), не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Дисциплінарна скарга Іщенка В.О. не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (доводи, докази, свідчення) на підтвердження того, що суддя Архипенко А.В. під час розгляду справи № 423/187/19 відкладала її розгляд безпідставно чи маючи на меті зволікати із її розглядом або чинити перепони у реалізації учасниками судового процесу своїх процесуальних прав.

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Іщенка Віктора Олександровича стосовно судді

Попаснянського районного суду Луганської області Архипенко Анжеліки Вікторівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **В.К. Грищук**