**УКРАЇНА**
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**
**ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**
**ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ**
**УХВАЛА**

10 грудня 2019 р. Київ 8145/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Макоцея Сергія Григоровича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 3 грудня 2019 року з апарату Верховної Ради України надійшла дисциплінарна скарга Макоцея С.Г., яка адресована Верховній Раді України (єдиний унікальний номер М-1828/7/7-19) від 19 листопада 2019 року.

Макоцей С.Г. у своїй дисциплінарній скарзі зазначає прізвища трьох суддів: Шклярук, Артемчук і Маринчак. Вказує, що згадані судді відмовляються ознайомлювати його з матеріалами судової справи № 2208/8608/12.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги (заяви) встановлено таке.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до положень частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики - через її голову або членів Комісії.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги. Рішенням Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2017 року № 269/0/15-17 затверджено зразок скарги щодо дисциплінарного проступку судді (суддів) (дисциплінарної скарги), який розміщений на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя за посиланням: https://hcj.gov.ua/page/zrazky-dyscyplinarnoyi-skargy-ta-zayav-shchodo-nesumisnosti.

Попередньою перевіркою скарги Макоцея С.Г. на відповідність її вказаним вище вимогам Закону «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що остання була подана не особисто скаржником або через його адвоката, а скерована до Вищої ради правосуддя апаратом Верховної Ради України. Отже, заявником не було дотримано порядку звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді.

Одночасно дисциплінарна скарга Макоцея С.Г. містить лише прізвища суддів без точного зазначення їх посад.

Також всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці названих суддів ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаних суддів.

Згідно з пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а також не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Зважаючи на вказане, дисциплінарну скаргу Макоцея С.Г. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Макоцея Сергія Григоровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати**
**Вищої ради правосуддя** **В.В. Шапран**