УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

10 грудня 2019 р. Київ 8147/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Лєфі К.М. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Лєфі Катерини Миколаївни стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Юлії Борисівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 6 серпня 2019 року за вхідним № Л-381/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Лєфі К.М. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 522/12153/19-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 6 серпня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі Лєфі К.М. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Свячену Ю.Б. за безпідставне зволікання з відкриттям провадження у справі № 522/12153/19-ц та несвоєчасне внесення ухвали про відкриття провадження у вказаній справі до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 16 липня 2019 року звернулась до Приморського районного суду міста Одеси із позовом до Громадської організації «Водно-моторне спортивно-оздоровче товариство рибалок-любителів» за участю третьої особи без самостійних вимог на предмет спору – Новосельського В.М. про визнання незаконним та скасування наказу, стягнення заробітку за час вимушеного прогулу та моральної шкоди.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 16 липня 2019 року цивільна справа № 522/12153/19-ц була розподілена для розгляду судді Лєфі К.М.

Відповідно до частини першої статті 178 Цивільного процесуального кодексу України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п'яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 29 липня 2019 року (суддя Свячена Ю.Б.) відкрито провадження у справі № 522/12153/19-ц та призначено до розгляду у порядку спрощеного позовного провадження на 13 серпня 2019 року.

З копії ухвали Приморського районного суду міста Одеси від 29 липня 2019 року про відкриття провадження у справі № 522/12153/19, оприлюдненої в Єдиному державному реєстрі судових рішень, вбачається, що електронна копія цієї ухвали надіслана судом 30 липня 2019 року, тобто на наступний день після її постановлення.

Не погоджуючись із ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 29 липня 2019 року, Громадська організація «Водно-моторне спортивно-оздоровче товариство рибалок-любителів» подала апеляційну скаргу до Одеського апеляційного суду.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 5 листопада 2019 року призначено справу № 522/12153/19-ц за апеляційною скаргою Громадської організації «Водно-моторне спортивно-оздоровче товариство рибалок-любителів» до розгляду на 28 листопада 2019 року.

Під час проведення попередньої перевірки встановлено, що ухвалу про відкриття провадження у справі № 522/12153/19 постановлено суддею Свяченою Ю.Б. з порушенням строків, визначених частиною першою статті 178 Цивільного процесуального кодексу України.

Проте сам факт порушення строку відкриття провадження у справі не може бути наслідком дисциплінарної відповідальності судді, оскільки підставою для цього, відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Попередньою перевіркою не встановлено, що саме дії чи бездіяльність судді Свяченої Ю.Б. вплинули на порушення строків відкриття провадження у справі № 522/12153/19.

Жодного посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які б свідчили про вчинення суддею Свяченою Ю.Б. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», сама скарга та додані до неї документи не містять.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду

та повертається скаржнику, якщо не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Лєфі К.М. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42, 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Лєфі Катерини Миколаївни стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Юлії Борисівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **О.В. Прудивус**